

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Michala Heinrichová**

Název diplomové práce: **Zajišťovací a uhrazovací funkce zástavního práva**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 0 % shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem		Splňuje částečně	
<p>Zdůvodnění:</p> <p>Autorka diplomové práce se drží názvů kapitol a struktury práce tak, jak byla schválena dne 7. 7. 2015. Autorka diplomové práce se však příliš věnuje historii, nadto historii zástavního práva jako celku, nikoli historii jí vybraného tématu. Kapitola nazvaná Zástavní právo v proměnách doby zabírá 16 stran, což představuje celou třetinu práce. Historický exkurz je samozřejmě do určité míry potřebný pro správné pochopení souvislostí daného tématu, ale měl by vytvořit jen určitý rámec či úvod danému tématu.</p> <p>Struktura diplomové práce jako taková odpovídá zvolenému tématu, každá z kapitol je logicky rozdělena do dalších částí.</p> <p>Diplomová práce je jinak ucelenou odbornou prací a po této stránce naplňuje podmínky zadání, kapitoly jsou odpovídající svým obsahem. Téma autorka diplomové práce zpracovává vcelku odborně, do hloubky a s dostatečným zájmem.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		Splňuje částečně	
<p>Zdůvodnění:</p> <p>Diplomová práce je její autorkou zpracována pouze metodou popisnou, a to i v části zabývající se historií zástavního práva, kde by bylo lépe použít například metodu komparativní. Ta v práci chybí; autorka neužila ani srovnání se zahraniční úpravou či krátké, avšak výrazné srovnání s předchozí úpravou, kde by se to vysloveně nabízelo. Veškeré zmínky o předchozí právní úpravě jsou rovněž zpracovány spíše popisně.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		Splňuje částečně	
<p>Zdůvodnění:</p> <p>Vzhledem k zadání diplomové práce je nutné, aby se její autor orientoval v daném tématu velice podrobně, protože diplomová práce se nezabývá zástavním právem jako celkem, ale</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

pouze jeho zajišťovací a uhrazovací funkcí. Tento předpoklad autorka diplomové práce víceméně splňuje. Dané téma rozpracovává podrobně, v tématu se orientuje, nicméně vlastní stanovisko nezaujímá žádné.

Velice s podivem je však fakt, že kapitola 4.1.6 se jmenuje „Propadlá zástava“ a s pojmem „propadlá“ pak v textu dále mnohokrát pracuje. Autorka zjevně neprojevuje bližší znalost problematiky, když nezná základní terminologii a není schopna si ji osvojit ani při studiu literatury. Navíc ani gramaticky, při hlubším zamyšlení nad smyslem daného institutu, nedává slovo „propadlá“ smysl.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou		Splňuje částečně	
-----------	--	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Z tohoto pohledu nelze autorce diplomové práce ničeho vytknout. Pracuje jak s právními předpisy, tak s judikaturou (17 judikátů), kterou průběžně zapracovává do textu diplomové práce. Právní předpisy sice nejsou na konci práce uvedeny mezi prameny, nicméně v poměrně hojném a odpovídajícím množství jsou v textu práce použity. Jediná výtka v tomto smyslu směřuje k označování právních předpisů v práci, kdy zákony nejsou uvedeny číslem, pod kterým jsou uvedeny ve Sbírce zákonů a ani nejsou správně citovány tak, jak mají právní předpisy být, občas se také autorka uchyluje ke zkratkám v názvech předpisů (str. 24, 25 - občanský zákoník, obč. zák., notářský řád, katastrální zákon), což působí matoucím dojmem, a tudíž ani není jisté, o jaký předpis se jedná. To je aspekt, který by se neměl ve vědecké práci studenta právnické fakulty vyskytovat.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní		Splňuje částečně	
-----------	---	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce pracuje pouze s domácí literaturou, komparace se zahraniční právní úpravou, jak již bylo uvedeno výše, zcela chybí, nicméně práce s domácí literaturou je dostačující. Autorka však spíše parafrázuje názory autorů použitých pramenů. Vlastní názory autorky či její postoje k názorům právních autorit zcela chybí a práce tak dostává spíše popisný charakter příručky nežli vědecké práce.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		Splňuje částečně	
-----------	--	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Diplomová práce splňuje formální náležitosti spíše průměrně, gramatické chyby obsahuje především na konci práce (např. str. 41 – vrácení ... dlužníkovy, str. 52 – vyplívá), jako by autorce docházel dech či ostražitost, či jako by si svou práci po sobě ani nepřčetla. Překlepy se naproti tomu prolínají skrz celou práci průběžně (např. str. 5 – převládá Zajišťovací funkce, str. 20 – a tom přímo ze zákona; a je tím se zdá být, str. 49 – konkurenčním bankám; vyjít

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

vstříct). Stylistická úprava práce se zdá být v pořádku, citace pramenů odpovídá předepsaným normám a poznámky pod čarou průběžně doplňují text diplomové práce. V tomto ohledu se v práci vyskytuje drobný nešvar, a to nejednotná stylistika citací použitých pramenů (např. str. 29 – citace 66 a 67) a dále uvádění „tamtéž“, kdy není jasné kde tamtéž má autorka na mysli, neboť se jedná o jedinou nebo první citaci na dané stránce (např. str. 8, str. 37).

Rozsah diplomové práce (53 stran) je sice na samé spodní hranici požadovaného rozsahu, ale jinak je v požadovaných mezích.

Seznam použité literatury je poměrně široký, dalo by se říci naprosto dostatečný. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnými mezinárodními normami, kromě drobného zaváhání zmíněného výše.

Po této stránce se jeví kvalita diplomové práce jako průměrná či spíše lehce podprůměrná.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti DP			Nesplňuje
----	-----------------------------------	--	--	------------------

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce projevila průměrnou znalost právní úpravy zajišťovací a uhrazovací funkce zástavního práva. V úvodu práce zmiňuje, že se na dané instituty zaměří z pohledu svého zaměstnání na finančním trhu v oblasti hypotečních úvěrů, což však v práci v podstatě chybí, pokud vynecháme necelé tři stránky na konci práce. Pokud se autorka přiznává, že v dané oblasti pracuje, je jí to spíš k tíži, neboť by mohla v průběhu práce mnohem častěji vystupovat s vlastními zkušenostmi, názory a poznatky. Nezamyšlí se nad využitím jednotlivých institutů, nepřináší ani kritiku ani chválu úpravy, přestože by z praktických zkušeností mohla a nejspíš i zaujímá nějaké stanovisko.

8.	Otázky určené k obhajobě		
----	--------------------------	--	--

1. Propadná zástava – limitace smluvních ujednání před dospělostí a po dospělosti dluhu?
2. Necht' se autorka diplomové práce vyjádří souhrnně k jejím závěrům, zejména necht' uvede, v čem spatřuje její přínos.

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře

V Plzni dne 23. 4. 2016


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.