

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Klára Tolnayová**

Název diplomové práce: **Charakteristika věcných práv k věcem cizím**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 71% shodu diplomové práce s diplomovou prací odevzdanou autorkou v minulém roce.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem		X	

Zdůvodnění:

Autorka se drží schváleného zadání diplomové práce. Struktura diplomové práce odpovídá zvolenému tématu, každá z kapitol je logicky a přehledně rozdělena do dalších podkapitol.

Diplomová práce je ucelenou odbornou prací a po této stránce naplňuje podmínky zadání, autorce je však třeba vytknout rozsah diplomové práce, který je na spodní hranici, což má bohužel za následek povrchní zpracování zvolené problematiky bez hlubšího zkoumání jednotlivých institutů, kdy by například bylo vhodné, aby se autorka více zaměřila na reálná břemena, kterým ve své diplomové práci věnovala pouze jednu stránku, a současně, aby se ve větším rozsahu věnovala komparaci předcházející a stávající právní úpravy. Autorce je třeba také vytknout, že se některými instituty vůbec nezabývala, případně se jimi zabývala v nedostatečném rozsahu (např. pokud se autorka ve značném rozsahu věnovala zástavnímu právu, měla se také zabývat jeho výkonem).

V souvislosti se zadáním diplomové práce je třeba upozornit na skutečnost, že jako termín odevzdání diplomové práce je zde uveden 31. 3. 2017, lze však předpokládat, že se pravděpodobně jedná o překlep.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování		X	
-----------	---------------------------------------	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autorka zpracovává diplomovou práci především popisnou metodou a v malé míře (zejména v kapitole nazvané *Komparistika předešlé a aktuální úpravy*, která však zabírá pouze 4 strany diplomové práce) metodou komparativní. Jak již bylo uvedeno, komplexnosti diplomové práce by pomohlo, kdy by komparaci bylo věnováno více prostoru, neboť by právě komparace mohla napomoci hlubšímu poznání problematiky.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Vzhledem k zadání diplomové práce je nutné, aby se její autorka orientovala převážně v platné a účinné právní úpravě dané problematiky, a tento předpoklad autorka splňuje, je však třeba uvést, že rozsah práce v poměru s rozsáhlou problematikou, kterou autorka v diplomové práci zpracovává, způsobuje, že autorka zpracovává problematiku pouze povrchně, bez hlubšího zkoumání, které by si toto téma bezesporu zasloužilo. Nelze tedy posoudit, zda se autorka orientuje v právní úpravě zpracovávané problematiky do hloubky či nikoli.

Diplomová práce se bohužel neobešla bez nepřesností, autorka například v diplomové práci uvádí: na straně 4, že výčet věcných práv je pro ObčZ a NOZ stejný, přičemž ObčZ například neznal institut práva stavby, na straně 23, že zákon č. 141/1950 Sb. nabyl účinnosti 1. 1. 1995 nebo na straně 50, že rozhodnutí orgánu veřejné moci vzniká dnem vykonatelnosti rozhodnutí.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou		X	
-----------	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Práci s právními prameny lze hodnotit jako průměrnou. Autorce je třeba v souvislosti se zpracováním právních pramenů zejména vytknout, že diplomová práce neobsahuje seznam zkratk, neboť způsob, jakým autorka jednotlivé právní předpisy v průběhu diplomové práce definuje a cituje, je zmatečný a nekonzistentní. Autorka například jednotlivé právní předpisy opakovaně definuje. Střední občanský zákoník je pod zkratkou SOZ nadefinován na straně 1 a dále pak opakovaně na stranách 13 a 23, obdobně občanský zákoník pod zkratkou NOZ na stranách 1 a 41, ABGB přejetý recepční normou je na straně 1 nadefinován jako o.z.o. a je takto v průběhu práce používán, avšak na straně 22 autorka pro tento právní předpis používá zkratku OZO. V této souvislosti také není jasné, zda autorka na stranách 25 a 26 skutečně porovnává právní úpravu věcných břemen, resp. služebnosti obsaženou v NOZ a SOZ, neboť se nabízí otázka, zda na tomto místě diplomové práce neměla autorka na mysli ObčZ namísto SOZ.

Schopnost práce s judikaturou autorka také nijak zvláště neprokázala, když v diplomové práci pracuje s pouhými 5 judikáty, což se i za situace, kdy současná právní úprava ještě není příliš judikována, jeví jako velmi malé množství. Rozhodně bylo možné a vhodné použít ve větším množství judikaturu předchozí. Autorce je na místě také vytknout, že na judikaturu odkazuje jen prostým uvedením druhu rozhodnutí, příslušného soudu a data rozhodnutí a citované judikáty nikterak hlouběji nerozebírá, natož aby k nim zaujímal vlastní stanoviska. Zde by bylo na místě rozebrat použitelnost předchozí judikatury za účinnosti stávající právní úpravy. V souvislosti s několika judikáty, které jsou v diplomové práci použity, se nelze nezastavit u citace judikátu na straně 26, kde autorka cituje judikát z roku 2003 a používá zde odkaz na § 1042 NOZ. Závěrem je třeba podotknout, že nelze sdílet názor autorky uvedený na straně 5, kde uvádí, že zadržovací právo je věcným právem na základě rozsudku Nejvyššího soudu.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	X	
Zdůvodnění: <p>Autorka pracuje pouze s domácí literaturou, komparace se zahraniční úpravou zcela chybí. Přičemž je nepochybné, že na dané téma existuje množství zahraniční literatury. Ze zahraniční literatury by se kupříkladu nabízelo použít literaturu německou, na kterou odkazují některé prameny uvedené v seznamu použité literatury. Každopádně je však třeba konstatovat, že vytčeného cíle bylo možno dosáhnout i bez použití zahraničních zdrojů, tudíž nepoužití zahraničních právních pramenů nelze hodnotit k tíži autorky diplomové práce. Práci s domácí literaturou lze hodnotit jako dostačující.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	X	
Zdůvodnění: <p>Diplomová práce splňuje formální náležitosti velice průměrně až podprůměrně, gramatické chyby, překlepy, případně nedokončené věty obsahuje ve velké míře, například: strana 8 – „neexistovali společenské podmínky“, „obecným pojmem ... byli služebnosti“, strana 15 – opakovaná věta ohledně rozvazovací podmínky, strana 20 – „několikio“, „zásady provázeli“, strana 29 – s tím souvisí povinnost oprávněného, pravidelně se starat ...“, „zákon také výslovně uvádí povinnost oprávněného, odklízet ...“, strana 51 „zátava“ ... atd. Autorka také opakovaně uvádí odkazy na zákonná ustanovení bez mezery – např. §307 (strana 7), §447 (strana 39), §2010 a násl. (strana 43) nebo §489 a §1346 (strana 45).</p> <p>Rozsah diplomové práce je 61 stran, což splňuje požadovaný rozsah.</p> <p>Seznam použité literatury je dostatečný. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou jsou však v některých případech zmatečné, když autorka opakovaně (kupř. citace č. 8, 23, 26, 61, 64, 71, 76, 80, 99, 119, 172) uvádí odkazy na dvě strany, odkud z citovaného pramenu čerpala (např. KRČMÁŘ, J. <i>Právo občanské</i>. Praha, 1946, 403 s. str. 92.).</p> <p>Celkově se kvalita diplomové práce jeví jako spíše průměrná až podprůměrná.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti diplomové práce	X	
Zdůvodnění: <p>Autorka projevila průměrnou až podprůměrnou znalost právní úpravy věcných práv k věcem cizím. Odborný text spíše analogicky přepracovává do vlastní práce, pozitivně však lze hodnotit, že se v diplomové práci místy objevují i vlastní názory autorky, které by však chtělo</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

více rozebrat a zargumentovat. Část věnovaná komparaci s předcházející právní úpravou by si zasloužila širší rozsah. Celkově diplomová práce působí, jako že se její autorka zkoumané problematice do hloubky nevěnovala, v této souvislosti by bylo vhodné, kdyby autorka diplomovou práci obohatila o judikaturu a rozebrala její použitelnost za stávající právní úpravy. Vzhledem k velkému množství nepřesností a gramatických a stylistických chyb dále diplomová práce působí, jako by jí autorka po sobě ani pořádně nečetla.

8. Otázky určené k obhajobě

1. Autorka na straně 42 uvádí, že zástavní právo je smíšené povahy s prvky věcně právními a obligačními, jaké jsou tedy obligační prvky zástavního práva?
2. Necht' autorka uveďte rozdíly mezi zástavním a zadržovacím právem?
3. Závěrem, ať se autorka vyjádří souhrnně k závěrům diplomové práce, zejména necht' uveďte, v čem spatřuje její přínos.

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni dne 29. 4. 2016


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.