

Posudek diplomové práce

Diplomantka: Andrea M i k o l á š o v á
Název práce: Dějiny dědického řízení ve srovnání se současnou úpravou
Konsultant: JUDr. PhDr. Stanislav Balík

Diplomantka Andrea Míkolášová si zvolila téma, které je v dnešní době s ohledem na relativně krátkou dobu účinnosti nového občanského zákoníku (dále jen „NOZ“) vysoce aktuální. Pro historickou komparatistiku si zvolila napoleonský občanský zákoník z r. 1804, rakouský všeobecný občanský zákoník z r. 1811 (dále jen „ABGB“) a platnou českou právní úpravu.

Předně nutno říci, že se diplomantka přidržela zadání diplomové práce a práci rozdělila proporčně po úvodu do pěti kapitol, v nichž pojednala o úpravě dědického práva v Code civil a v ABGB, porovnála úpravu v obou těchto kodifikacích, předestřela úpravu dědického řízení v NOZ a konečně zařadila i otázku aplikace ABGB do současného občanského zákoníku.

Při volbě tématu, které je zaměřeno na porovnávání několika právních úprav, je vždy obtížné zvolit tu úpravu, jež se stane centrem pozornosti. Odlišné jsou pak pohled a zájem historika, právního historika a komentátora platné právní úpravy. V případě posuzované diplomové práce je zřejmé, že hlavním autorčiným zájmem byla platná právní úprava. V pasážích historických, například o napoleonském občanském zákoníku z r. 1804, je z mého pohledu nejslabší část práce. Jenom příkladně lze v této souvislosti uvést, že chybí samotné rozlišení názvu kodifikace, jež v dobách napoleonských (za prvního i druhého císařství) se zákoník jmenoval Code Napoleon. Nelze přehlédnout ani to, že jak tato kodifikace, tak ABGB jsou dosud, samozřejmě s novelizacemi, platnou právní úpravou ve Francii a Rakousku. Při pojednání o francouzském občanském zákoníku by se přímo nabízely literární případy aplikace dědického práva v realistických románech Balzacových a Maupassantových.

Za velice přínosné naopak považuji ty partie, v nichž se Andrea Míkolášová zabývala například rozбором historického případu, publikovaného v časopisu Právník, podle dobové i současné právní úpravy, či kdy konfrontovala současnou právní úpravu s pohledem notáře Mgr. Jindřicha Procházky. Lze předpokládat, že právě rozbor historického judikátu může vyústit i v publikaci, např. v časopise Ad Notam.

S obtížným tématem se diplomantka vypořádala z hlediska systematiky práce, výběru literatury a pramenů i úrovně jazykové výborně. Na druhou stranu nelze přehlédnout jistou nepozornost při korekturách zejména citací v poznámkovém aparátu, zbytečné uvádění titulů autorů použité literatury či poněkud neobratně formulovanou hned první větu v anglickém shrnutí.


Diplomová práce přes uvedené výhrady jednoznačně splňuje podmínky pro diplomové práce stanovené, a proto ji d o p o r u j í připustit k obhajobě, předběžně ji hodnotím jako velmi dobrou.

Obhajoba se zaměří na následující otázky:

- 1) Okolnosti vzniku a vydání Code Napoleon, resp. Code civil.
- 2) Porovnání úpravy vybraného institutu dědického práva v CC a ABGB.

- 3) Vliv římského práva v CC, AGBG a NOZ.
- 4) Rozbor praktického příkladu z r. 1898.
- 5) Právní úprava dědického práva v NOZ v teorii i praxi.

V Praze dne 1. 5. 2016


JUDr. PhDr. Stanislav Balík