

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Matyáš Moska

Název diplomové práce: **Odpovědnost orgánů akciové společnosti**

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jindřich Víték, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si vytkl za cíl se ve své diplomové práci s názvem "Odpovědnost orgánů akciové společnosti" hodnotit téma obsažené v nadpisu práce. Diplomová práce je členěna do čtyř kapitol, kdy první kapitola se zabývá vymezením pojmů, historickým vznikem a vnitřním uspořádáním akciové společnosti, druhá obsahuje bližší rozbor postavení členů orgánů akciových společností, jejich práv a povinností. V třetí kapitole autor vymezuje a analyzuje obecně pojetí právní odpovědnosti, rozebírá problematiku odpovědnosti orgánů a popisuje jednotlivé její druhy a v poslední kapitole se zabývá touto problematikou z pohledu právního řádu platného ve Spolkové republice Německo. Předkládaná práce čítá celkem 65 stran textu diplomové práce, a to včetně čestného prohlášení, obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu pramenů a použité literatury. Vzhledem k výše uvedenému předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací stanovených ve Vyhlášce děkana č. 26 D/2014 o státní závěrečné zkoušce - obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž splnil.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a diplomant se držel zadané osnovy, někdy však příliš skáče od tématu k tématu.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Zásadní obecnou výhradou je podle mého názoru přílišná popisnost celé práce, což je ale do jisté míry dáno rozsahem práce a volbou tématu, možná by bylo lepší soustředit se pouze na některé problémové okruhy a podrobně je rozebrat. Diplomant se snaží o vlastní (většinou kritické) názory na problematické otázky; o těchto vlastních názorech předpokládám diskuzi při obhajobě práce.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Se zahraničními i domácími právními prameny a judikaturou pracuje diplomant uspokojivě, v míře dostatečné pro diplomovou práci. Kladně lze hodnotit i komparaci s německou právní úpravou.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování vycházel diplomant z dostatečného množství domácí odborné literatury a studia odborných periodik, a lze říci, že použité prameny byly pro diplomovou práci dostatečným zdrojem informací.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce je obecně psána srozumitelně, s dobrou úrovní právního vyjadřování. Autor je v rámci možností pečlivý a je zřejmé, že formální úpravě práce věnoval přiměřenou pozornost, někdy se však vyskytují gramatické (např. na straně 26, 33, 41) a stylistické nedostatky (např. na straně 27, 34, 41). Na prameny je v práci pravidelně odkazováno a po této stránce je práce vyhovující.</p>				
7.	Vyčerpání tématu, hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

Zdůvodnění:

Diplomová práce Matyáše Mosky „Odpovědnost orgánů akciové společnosti“ se zaměřila na otázky vytknuté v nadpisu DP.

Otázkou, kterou by měl diplomant odpovědět je, zda je udělením tzv. absolutoria umožněna limitace náhrady škody a zda lze povinnost mlčenlivosti podřadit pod pojem loajality.

Lze uzavřít, že po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „výborně – velmi dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně - velmi dobře

V Praze, dne 29. 4. 2016



JUDr. Jindřich Vítka, Ph.D