

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA: Obchodního práva Fakulty právnické ZČU

1. Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Bc. Filip Turčáni**

Název diplomové práce: **Obchodní závazkové vztahy (komparace v Poměrech EU, historie a současnost)**

Konzultant diplomové práce: **prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.**

Oponent: **doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**

Práci k obhajobě doporučuji: připustit/nepřipustit*

Hodnotící kritéria	splňuje	částečně	
		splňuje	nesplňuje
<p>Aktuálnost tématu</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>S ohledem na mnoho let probíhající úvahy o rekodifikaci soukromého práva v České republice, zdálo by se být přínosné posoudit otázku, zdali je třeba ve zvláštním kodexu či v rámci soukromoprávního kodexu vyčleňovat množinu obchodních závazkových vztahů z ostatních závazkových vztahů, jak je definovat a co do takové zvláštní skupiny vztahů, či zvláštní úpravy zařazovat. Nezdá se však, že by autor na tyto otázky zodpovídal vyčerpávajícím způsobem.</p>		X	
<p>Soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Autorovi se výše uvedená očekávání podařilo uspokojit jen zčásti. Valná část práce je věnována obecnému pojednání o závazkových vztazích dle naší právní úpravy, ačkoliv dle zadání měl pojednat o obchodních závazkových vztazích. V poměrech jednotného soukromého práva pak se měl věnovat především jejich pojetí jako obchodních závazkových vztahů, specifikům v rámci obecné úpravy závazkového práva (vznik, změna, zánik), pokud nějaká jsou, či měla by být. Ne od věci by bylo i demonstrovat svébytnost těchto vztahů i na tzv. zvláštní části obchodních závazkových vztahů. Ve zbylé části měl právní úpravu těchto vztahů, resp. jejich specifik demonstrovat i ve srovnání v poměrech některých právních systémů středoevropských. Což však činí nedůsledně až prakticky od str. 26 práce. V následující části pak mnohdy výkladově předbíhá historicky předcházející období (např. str. 50 až 53 Úvod do historie obchodního práva, včetně problematiky ADHGB by měla patrně předcházet výkladu o rakouském či německém</p>		X	

<p>obchodním právu. Pasáž o vývoji v českých a „slovenských zemích“ (?) v době kapitalismu a komunismu je pak nejméně zdařilá . Autor zcela pomíjí existenci Hospodářského zákoníku a ZMO.</p>			
<p>Přiměřenost metody zpracování</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Podobně, jako je práce koncepčně nejasněná, nejasněná je i metoda, kterou autor ke zpracování tématu - řešení zadání – ve své práci využívá. V první části se jedná spíše o kompilaci a parafrázi názorů a obecných proklamací převzatých z běžných učebnic práva obchodního, popř. občanského. Ve druhé části pak se metoda historická mísí částečně s metodou srovnávací.</p>		X	
<p>Orientace v právní úpravě a věcná správnost</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Obstojná orientace v právní úpravě, či spíše v stávající doktríně se dá připsat autorovi v první části práce.</p> <p>Ve druhé části práce se autor dopouští řady nepřesností i ve fakticitě tvrzených historických skutečností, bohužel zejména co se týče vývoje našeho právního řádu. Např. str. 62, kde autor zcela pomíjí existenci Hospodářského zákoníku a ZMO.</p>		X	
<p>Práce s právními dokumenty a dalšími prameny práva a literaturou</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Práce je do značné míry kompilační. Autor pravděpodobně nestudoval originální právní předpisy, ale názory přebíral i s citacemi z jiných děl. Pochválit jej lze jen za upozornění na názory Goldschmidta a Thöla a na existenci Osnovy obchodního zákona a důvodové zprávy z roku 1937 a za využití nemnohé ale přece jen cizojazyčné literatury.</p>		X	

<p>Formálně náležitosti ZP (jazyková úroveň zpracování, odborně pojmová kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, a odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jazyková úroveň je někdy poznamenána „lajdáckým“ překladem viz. např. na str. 45 „podnikatel vzniká na základě norem BGB“ nebo na str. 43 „základně se nejedná...“ nebo na str. 55 „Goldschmidt... považoval ADHGB za nejlepší obchodná konec své doby“ apod.</p> <p>Nelze pochválit autora za způsob citací a odkazů, zejména v druhé části práce, kde citace přejímá z německé literatury, která má jiné normy, dále za citace internetových pramenů, které jsou neúplné např. pozn. č. 122 a obecné neuvádění data ke kterému byl pramen na internetu k dosažení. Jindy autor např. odkazuje na některý zahraniční zákon aniž by pramen uváděl (např. odkaz 125).</p> <p>Výhrady lze mít i k některým neuváženým tvrzením a závěrům, které mohou být způsobeny i zkratkovým uvažováním či neobratností formulace:</p> <p>Např.: na str. 46 autor tvrdí že úprava HGB se transformovala do ABGB, což není možné a následně konstatuje, že ABGB tuto úpravu neguje (?).</p> <p>na str. 57 je uveden výkřik „ Zapomenout na spotřebitelské právo.,“ bez dalšího zdůvodnění.</p> <p>na str. 53 je uvedeno odvážné tvrzení: „Obchodní právo vzniklo ... jako prostředek vládnoucího aparátu, jak si zajistit peníze z obchodu, z jeho regulace a zdanění.“</p>		X	
<p>Originalita, využitelnost závěrů, existence nových myšlenek</p>		X	
<p>Odůvodnění:</p> <p>O aktuálnosti tématu není pochyb. Již v předchozích desetiletích se vedla diskuze, zdali je třeba zvláštní úprava obchodního závazkového práva, a pokud již je, zdali má opodstatnění a v čem vlastně spočívá. Od autora se očekávala odpověď na tuto otázku, popřípadě jeho názor, jen jako bonus k deskripci toho, jako názory či reálné právní úpravy obchodního závazkového práva se v některých zemích EU nacházejí. Tohoto úkolu se autor zhostil jen částečně.</p>			

Navrhovaná známka posuzovatelem			
Odůvodnění:			
Dobře		X	

NAVRHOVANÉ OTÁZKY POSUZOVATELE K OBHAJOBĚ:

Autor by mohl obhájit či zdůvodnit některá svá tvrzení uvedená výše.

V Praze dne 11. 4. 2016

podpis posuzovatele

prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

