

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil: MILAN SOBOTKA

Název práce: NICOTNÝ SPRÁVNÍ AKT

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce v zásadě naplňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo splněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant se rozhodl svou bakalářskou práci zaměřit na jistě mimořádně zajímavé téma, které nebývá příliš frekventovaně zpracovávané bakalářskými nebo diplomovými pracemi. Přesto anebo právě proto, podařilo se mu předložit práci, která náročné správně právní téma pojednává vcelku solidně, byť na značně omezené ploše. Dílo vycházející bezpochyby z vlastní odborné erudice a studijního zájmu, doplňuje autor bohatou literaturou teoretickou i praktickou a slušným poznámkovým aparátem. Problematiku nicotnosti analyzuje komplexně včetně významných příkladů a příslušných judikátů. Rovněž s úspěchem se vyrovnal s odborným pojmoslovím, systémovým zakotvením i s komplexní analýzou platné právní úpravy. Autor, zdá se, nezapírá svůj vlastní hluboký zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně ilustruje konkrétními příklady výsledné judikatury. Využití možná i vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji. Problém ovšem vidím v malém rozsahu předložené práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných dalších připomínek, práce jest přehledně strukturována, vybavena rozsáhlým poznámkovým aparátem i souborem pramenů v nadstandardním rozsahu a vychází z rozsáhlé reprezentativní odborné teoretické literatury, autor umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce může býti předložena k obhajobě, ale též představuje sice stručný, leč s přehledem zpracovaný text, kterým se autorovi podařilo vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké „ další „ vady by autor mohl uvést?
2. Jaký jest názor autorův na presumpci správnosti správního aktu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a s ohledem na průběh obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 5. 2.2016



JUDr. Tomáš Louda, CSc.