

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra veřejné správy

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Milan Jancík**

Název bakalářské práce: **Hlavní činnosti personálního oddělení ve veřejné správě**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iлона Kostadinovová**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce neobsahuje zásady pro vypracování. Nelze tedy objektivně zhodnotit, zda byla zpracována v souladu se zadáním. Celkově však lze konstatovat, že s ohledem na zvolené téma je struktura bakalářské práce vhodná, jednotlivé části na sebe logicky navazují a mají v práci své odůvodněné postavení.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor provedl teoretickou analýzu základních pojmů souvisejících s personálním řízením a následně se zaměřil na podstatné aspekty historických souvislostí platné právní úpravy činnosti personálního oddělení ve veřejné správě. Z mého úhlu pohledu mohla být provedena podrobnější historická analýza vývoje právní úpravy postavení zaměstnanců ve veřejné správě právě s ohledem na aktuálnost zvoleného tématu a nabytí účinnosti zákona o státní službě, z. č. 234/2014 Sb. Zcela postrádám zmínku například prvorepublikových „ služebních pragmatikách “ nebo podrobnější rozbor původního novodobého služebního zákona, z. č. 218/2002 Sb., který nikdy nenabyl účinnosti. Autor se o něm k mé lítosti zmínil jen velmi letmo v úplném závěru své práce. Zvolené téma se podle mého názoru velmi hodilo k provedení podrobnější historické analýzy a jako takovou bych komparačně historickou metodu považovala za vhodnou, přiměřenou a žádoucí pro bakalářskou práci tohoto druhu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v platné právní úpravě orientuje poměrně dobře. Přesto podle mého názoru chybí autorovi odborný vhled do historických souvislostí vývoje této právní úpravy v komplexních souvislostech. Z pohledu teoretických znalostí získaných z průběhu studia došlo k jejich využití a k praktickému doplnění o další hodnotící vlastní kritéria opírající se o platnou právní úpravu a praktické zkušenosti. Osobně bych doplnila ještě aspekty související s právní úpravou v Evropské unii, neboť v praxi spolupráce členských států se ve veřejné správě nutnost správné aplikace všech pravidel objevuje stále častěji.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se zabýval platnými právními předpisy, s kterými je schopen relativně dobře odborně pracovat. Judikatura zakomponována není.				


FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra veřejné správy

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a internetovými zdroji tuzemskými. Co se týká zahraniční literatury, využil český překlad publikace Armstrong, M. Personální management.</p>			
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce lze konstatovat, že bakalářská práce nesplňuje všechny základní minimální podstatné náležitosti a požadavky na práce svého druhu kladené. Především v ní chybí zadání. Jazyková úroveň vyjadřování autora je odborně sdělná, jednoduchá a čtivá. Bakalářská práce však byla jako celek zpracována na relativně dobré odborné úrovni. Celkový rozsah 60 stran odborného textu a 50 citačních odkazů dokládá, že práce byla zpracována s minimální mírou vlastní odpovědnosti a pečlivosti autora. Na použité zdroje je odkazováno v zásadě správným způsobem v souladu citačními pravidly.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor si jako cíl své práce stanovil provést zhodnocení dopadu nově přijatého služebního zákona na aktivity personálního oddělení ve veřejné správě s důrazem kladeným na činnosti vybraného personálního oddělení Magistrátu města Liberec. Jako takovou proto považují předloženou bakalářskou práci za přínosnou a využitelnou pro odbornou i laickou veřejnost.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Jak hodnotíte jako celek zákon o státní službě, z. č. 234/2014 Sb. v porovnání s dřívější verzí služebního zákona, z. č. 218/2002 Sb., který účinnosti nikdy nenabyl. Aktuálně odbornou veřejností diskutovaná otázka k zákonu o státní službě, z. č. 234/2014 Sb., dostupné on-line: MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY. <i>Státní služba</i> [online]. [cit. 2015-05-12]. Dostupné z: http://www.mvcr.cz/sluzba/.</p> <p>2. Jaký je Váš názor na kritiku prezidenta republiky na současnou podobu služebního zákona, který v říjnu 2014 vetoval a následně podal v listopadu 2014 ústavní stížnost. Jaké může mít podle Vás tato stížnost vyhlídky na úspěch a co by se stalo, kdyby úspěšná skutečně byla. Aktuálně znění stížnosti je dostupné on-line: ÚSTAVNÍ SOUD ČESKÉ REPUBLIKY. <i>Návrh prezidenta republiky na zrušení tzv. služebního zákona</i> [online]. [cit. 2015-05-12]. Dostupné z: http://www.usoud.cz/aktualne/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=2720&cHash=2d6ec23f5fee499f5578df5ebbf58a2d</p> <p>3. K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěl a navrhl byste nějaké změny, uveďte případně konkrétní návrhy de lege ferenda.</p>			

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Předběžně navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře , celkový výsledek však bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

V Plzni, dne 12. 05. 2015


Ilona Kostadinovová