

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Alice Pichrtová
Název práce: Úřední deska a problematika její publikace
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Oponoval: JUDr. Petr Triner, MBA

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Předložená bakalářská práce se věnuje oblasti Úřední desky a problematika její publikace. V úvodu práce, resp. spíše v její závěrečné kapitole je cíl práce naznačen či jen velmi stručně vymezen a proto lze jen stěží posoudit, do jaké míry byl tento cíl naplněn.

Nicméně lze přisvědčit závěru, že autorka se se zvoleným tématem vypořádává v celé jeho šíři a proto lze i konstatovat, že cíle práce ve smyslu analýzy a deskripce zvoleného tématu bylo v zásadě dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V předložené bakalářské práci se autorka zabývá otázkou úřední desky a problematikou publikace. V úvodní pasáži věnuje se historii tohoto institutu nejen v našem právním řádu, ale i jejím úplným prvopočátkům ve starém Římě. Na tomto místě oponent konstatuje, že v původně schváleném zadání práce měla být problematice historie úřední desky věnována celá kapitola, ovšem v reálu v práci jedná se toliko o jednu jedinou stranu, zařazenou jako podkapitola, což kromě odchýlení se od schváleného zadání snižuje i jinak vynikající úroveň práce.

V dalších kapitolách autorka zpracovává aktuální problematiku současné úřední desky a s tím spojené problémy s publikací dokumentů a informací na ní. V praktické části práce pokouší se autorka porovnat, jaký je rozdíl mezi úřední deskou ve statutárním městě, jako jsou Karlovy Vary a oproti tomu jak se s touto problematikou vypořádala obec o několik stech obyvatelích - obec Krásný Les.

S výhradou uvedenou v předchozím odstavci struktura práce odpovídá schválenému zadání.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Předložená bakalářská práce naplňuje formální náležitosti požadované po bakalářské práci.

Bakalářská práce obsahuje i dostatečně rozsáhlý poznámkový aparát.

Dílo je ve standardním a obvyklém členění, které je po práci tohoto typu žádáno.

Ke zpracování práce bylo autorkou použito dostatečné množství odborné literatury. Vytknout lze pouze skutečnost, že tato by měla být uvedena v závěru práce v abecedně uspořádaném pořadí dle příjmení autora práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce se věnuje nesporně zajímavému a inspirativnímu tématu.

Autorka práci uspořádává do logicky navazujících ucelených kapitol.

Práce je zpracována čtivě a svědomitě.

Autorka osvědčuje zvládnutou dovednost užívání odpovídající právní terminologie.

Závěrem lze podotknout, že je ke škodě práce, že autorka nevěnovala srovnání dané problematiky s okolními státy.

Naopak oponent vyzdvihuje praktickou část práce, která posunuje předloženou bakalářskou práci nad obvyklý průměr.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka necht' v rámci obhajoby předložené bakalářské práce zodpoví následující dotazy:

- 1) Považujete stávající stav, kdy město Karlovy Vary má jednu úřední desku na vícero místech za vyhovující? Jaká eventuální opatření byste MMKV v této oblasti doporučila?
- 2) Lze digitální úřední desku, kterou nabízejí územně samosprávným celkům různé technologické společnosti, považovat za plnohodnotnou náhradu standardní úřední desky anebo spíše za derivát elektronické úřední desky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Navrhuji k obhajobě s hodnocením na pomezí výborně a velmi dobře.

Datum: 13.5.2016

Podpis:

