

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Anna Výrutová**
Název práce: **Veřejnoprávní smlouvy**
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo splnit.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila dílo splňující požadavky na bakalářskou práci, ovšem nedokázala se vyvarovat některých simplifikací a pochybení.

Musím v této souvislosti zmínit např. subkapitolu 7.1 (str. 29, podnadpis Zvláštní druhy veřejnoprávních smluv), kde uvádí, že „zde by spory řešil jiný správní orgán stanovený zvláštním zákonem či určený podle § 133 odst. 1 správního řádu“ – jsem přesvědčen, že takto zásadní informace (první část citované věty) by neměla být odbyta bez uvedení konkrétního odkazu a institut natolik výjimečný (druhá část věty) by zasloužil alespoň krátké zhodnocení.

Autorka také ne vždy dokázala přesně vysvětlovat jednotlivé právní konsekvence jako např. tvrzení, že ministerstvo vnitra může udělit souhlas k uzavření veřejnoprávní smlouvy (str. 34); takové tvrzení oprávněně může vyvolat čtenářův pocit, že ministerstvo jej může (i bezdůvodně) odepřít, což je jistě tvrzení – velmi nadneseně řečeno – přinejmenším sporné.

S ohledem na téma práce je s podivem, že autorka (přestože se tak nestalo u správního řádu) nepracovala s komentářem obecního zřízení.

Kladně hodnotím pokus o výzkum mezi jednotlivými obcemi stran tématu předložené práce (podkapitola 10.1), jeho výsledky jsou nesporně ovlivněny malou mírou ochoty zástupců municipalit sdělovat podrobné informace, které by mohly sloužit jako podklad podrobnějšímu rozboru výsledků empirického šetření.

3. Formální úprava

Formální stránka předložené bakalářské práce je v pořádku, práce má potřebný rozsah i dostatečnou gramatickou úroveň, přestože lze nalézt některá pochybení (pád slova ministerstvo na již zmiňované straně 34, vložení strany 35 – 36).

Seznam literatury lze s výše uvedenou výhradou považovat za dostatečný, je řazen dle abecedního pořádku.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce sice splňuje požadavky na ní kladené, přestože ji nelze považovat za bezchybnou.

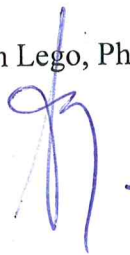
5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Během obhajoby by měla autorka měla vysvětlit výše kritizované nedostatky a věnovat pozornost problematice přínosů veřejnoprávních smluv jako pro veřejnoprávní, tak (případně) soukromoprávní subjekty.

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.



V Plzni dne 10.5.2016