

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil: PETR SLÁMA

Název práce: PROCES VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ DLE ZÁKONA č. 312/2002Sb.

Oponent práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant si zvolil značně náročné tematické zaměření své bakalářské práce – personalistika ve veřejné správě představuje pouze zdánlivě snadnou a jednoduchou problematiku formálně právního, především pracovně právního charakteru, kterou se obvykle studentské závěrečné práce nezabývají. Nicméně, jak tato práce i správně právní praxe ukazuje, nejedná se o marginální problematiku, ale o komplikované, teoreticky a zejména prakticky náročné otázky, začasťe podléhající vyšší či omezenější míře politizace. Proto zvolené téma jest nejenom zajímavé ale též mimořádně aktuální. Toho si byl autor jistě alespoň latentně vědom a obohatil řadou velice zajímavých řízených výzkumných pohovorů jak s účastníky jednotlivých výběrových řízení tak s jednotlivými decizními činiteli. Předložil tak práci, která zvolené téma zpracovává přes jistou popisnost komplexně, zajímavě a dokládá nelehkost zkoumané problematiky. Práce je vybavena reprezentativním souborem literatury teoretické i praktické a odpovídajícím poznámkovým aparátem.

Problematiku výběrových řízení se autor pokusil s úspěchem popracovat v celé škále a zdárně se vyrovnala s pojmoslovím, celkovou analýzou platné právní úpravy i s konkrétními problémy vznikajícími ve veřejné správě v souvislosti s implementací ne vždy šťastné platné právní úpravy. Autor nezapírá svůj zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně ilustruje konkrétními příklady a dotazníkovým šetřením.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci dalších podstatných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autor pracuje s prameny a vychází ve svých úvahách z vybrané reprezentativní odborné teoretické literatury, umí v zásadě pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem. Práci vhodně doplňuje dotazníkové šetření.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce může býti předložena k obhajobě, a zcela jistě přes výše zmíněnou popisnost představuje i text, který autorovi umožnil vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

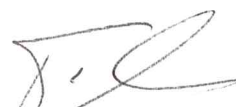
1. Ovlivní respektive ovlivnilo práci personálního oddělení přijetí zákona o státní službě nebo by bylo vhodné, aby k ovlivnění došlo respektive měla by být státní služba vztažena i na zaměstnance samospráv?

2. Setkávají se pracovníci územních samosprávných celků ve své práci při výběrových řízeních s politickými tlaky a nátlaky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek na průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborné.

V Praze dne 13. 5. 2016



JUDr. Tomáš Louda, CSc.