

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Obnova blokového řízení**
Diplomant/ka: **Vladimír Tabak**
Autor posudku: **JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Cílem práce bylo zaměřit se na možnosti procesní obrany proti postupům orgánů veřejné správy, které jsou rozporné s právními předpisy. Autor se tedy věnuje především problematice obnovy blokového řízení o přestupku, které – kupříkladu – nemělo proběhnout, neboť přestupce (případně domnělý přestupce) k jeho provedení nedal souhlas.

Tento cíl odpovídá zadání práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Předložená bakalářská práce se věnuje navýsost aktuální problematice. Ta je dána nejen poměrně zásadními změnami, k nimž v loňském roce došlo v platné právní úpravě přestupkového zákona (konkrétně pak jde zejména o změny v přezkumu blokového řízení, částečně též v prodloužení lhůty zániku trestnosti přestupku), ale především předložením vládního návrhu zcela nového zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich do Poslanecké sněmovny. Autor si kromě zhodnocení těchto změn, resp. jejich návrhů, vytkl za cíl také zmapování judikaturního vývoje náhledu na (ne)možnost obnovy blokového řízení o přestupku a kritické zhodnocení takového procesního modelu včetně upozornění na možné mezery v zákoně, které judikatura opomíná.

Práce je pojata ve stylu „méně je více“ a je to nepochybně k jejímu prospěchu. Autor nezahluje svůj text přebytečným balastem („vatou“), který se v kvalifikačních pracích pohřichu tak často objevuje, ale jde rovnou k meritu věci. Přitom však postupuje logicky a systematicky a neopomíná rozpracovat (či alespoň zmínit) všechny podstatné okolnosti týkající se zvoleného tématu.

Text práce je originální – vlastním autorským výtvořem – v tom smyslu, že není pouhým slepencem přímých či nepřímých citací jiných zdrojů. Autor téma rozpracovává samostatně, vlastními slovy a vlastním přístupem. Text je sice povětšinou popisného charakteru, ale nechybí ani bakalantovy vlastní úvahy, názory či poznámky, ať již motivované praktickými zkušenostmi, či pouze hypotetickou (teoretickou) možností. Zajímavé a podnětné jsou zejména jeho úvahy na str. 28-32.

Bakalantovi se daří vyvarovat se hrubších obsahových či formálních chyb. Pokud se nějaký nedostatek v práci objevuje, jde buď o opravdovou drobnost, nebo případně o otázku, která může být předmětem diskuse. Na str. 7 se například objevuje neaktuální odkaz na pozitivněprávní úpravu (odkazuje na § 86 písm. d), přičemž správně by mělo jít o § 86 písm. e) – i když jde o přímou citaci 7 let starého pramene, bylo by vhodné na tuto neaktuálnost

čtenáře upozornit), na str. 8 se postup podle § 125h zákona o silničním provozu označuje za „řízení o přestupku“, jímž podle všeho fakticky spíše není, na str. 17, 19 či například 20 se objevují marginální překlepy. Za určitou chybu by snad také bylo možno označit opakování již řečeného (na zánik trestnosti přestupku je totožně upozorněno na str. 28, na str. 30 i na str. 32).

Formální náležitosti práce jsou standardní, jen méně závažnou chybou je neseřazení knižních zdrojů abecedně podle příjmení jejich autora.

Nejvyšší míra podobnosti s jinými pracemi podle systému kontroly plagiátorství dosahuje 0%.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Student několikrát využil možnosti konzultace při zpracování své práce, zároveň však projevil výraznou míru samostatnosti. Mé poznámky, podněty či rady ke zpracování reflektoval.

K přínosu práce viz výše.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce nepochybně splňuje obsahové, formální i metodologické požadavky kladené na závěrečné práce studentů bakalářského oboru Veřejná správa a může tak být předložena k obhajobě.

Bakalantovi se podařilo zadané téma zpracovat v souladu schváleným zadáním způsobem umožňujícím mu dosažení zadaného cíle (v rámci možností bakalářské práce).

Práci samotnou navrhuji hodnotit – s výhradou úrovně ústní části obhajoby – stupněm „Výborně“.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

- Ke str. 15 – pokud SŘS uvádí, že žaloba proti rozhodnutí je nepřípustná, pokud žalobce „nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, pokud je zvláštní zákon připouští“, jak je možné, že správní soudy splnění této podmínky vyžadují i u blokového řízení (blokového rozhodnutí), přestože v jeho případě žádné takové prostředky zvláštním zákonem připuštěny nejsou (resp. jsou výslovně vyloučeny)?
- Ke str. 24 – do jaké míry je nově zavedený přezkum blokového řízení opravdu „novým institutem“, jak uvádíte? Bylo před jeho zavedením možné na blokové řízení použít přezkumné řízení podle § 94 správního řádu? K tomu ad i Vaše drobná zmínka na str. 35.

V Plzni dne 05/04/2016


Podpis autora posudku