

POSUDEK KONZULTANTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: Petra Kocánková

Název bakalářské práce: Cizí prvek v pracovněprávních vztazích

Konzultant bakalářské práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly v rozsahu 25 %. Při detailním pohledu na výstup programu THESES je však zřejmé, že zmíněná shoda s jiným dílem se téměř v celém rozsahu týká části třetí. Zde autorka představuje příklad ze soudní práce uvedením textu rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 8. prosince 2008, sp. zn. 21 Cdo 4196/2007. Vyznačené shodné části jsou převzaty z odůvodnění citovaného rozsudku (stejný postup byl pravděpodobně zvolen i ve shodném díle). Nejedná se tedy o případ plagiátorství; k vhodnosti převzetí tak velkého rozsahu textu z judikátu se vyjadřuji níže.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je členěna do tří částí a závěru. První část se věnuje výkladu zásadních pojmů pracovněprávních vztahů, zejména jejich základních prvků. Výklad se zde omezuje na základní informace, což je odpovídající tomu, že se jedná pouze o přípravu na pojednání o zvoleném tématu práce. Těžiště totiž leží v části druhé zabývající se cizím prvkem v těchto základních prvcích, kolizním právem a aplikací cizího práva. Teoretický výklad je v následující části doplněn o rozbor praktického případu. Struktura práce tedy odpovídá sledovanému tématu. V některých případech by však byla na místě detailnější strukturalizace, např. výkladu pojmu cizinec by mohl být věnován samostatný pododdíl.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, neboť využívala myšlenky vyjádřené dříve v odborných publikacích, které řádně citovala.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<u>Zdůvodnění:</u> Autorka někdy používá neaktuální právní terminologii, např. hovoří o způsobilosti k právním úkonům. Závažnější však je, pojednává-li o již neúčinné právní úpravě, jako např. o zelených kartách (nahrazeny úpravou zaměstnaneckých karet) nebo o nařízení Rady (ES) č. 44/2001 [nahrazeno nařízením Rady (EU) č. 1215/2012].				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo uvedeno, zaměřuje se práce jak na rozbor příslušných právních předpisů, tak na dostupnou judikaturu, přičemž je pozitivní, že se jedná i o evropská rozhodnutí, byť ta základní z nich. Tyto prameny jsou řádně citovány.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče literatury, trpí práce omezeným rozsahem pramenů. Při detailnějším pohledu na citovaná díla je zřejmé, že je to zejména jedna učebnice pracovního práva, která se stala zásadním pramenem pro předkládanou bakalářskou práci.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Zdroje jsou v práci citovány odpovídajícím způsobem. Pravopisné chyby se vyskytují pouze ojediněle, např. chybějící čárky na str. 8, 11, 16. Matoucí pro čtenáře může být způsob, jakým autorka používá zkratky právních norem. Práce sice obsahuje seznam zkratek, a i v textu práce jsou zkratky definovány, ovšem chybou je, že jedné zkratky bývá používáno pro různé právní předpisy (např. zkratka ZP jak pro zákoník práce č. 65/1965 Sb., tak pro zákoník práce č. 262/2006 Sb.).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Předkládaná práce je velmi strohá a poskytuje pouze základní přehled zvoleného tématu, který lze navíc pohodlně vyčíst z učebnice pracovního práva. Chybí významnější prezentace vlastních myšlenek a názorů. Očekávání nesplnil ani rozbor praktického příkladu. Autorka si sice vybrala zajímavé rozhodnutí Nejvyššího soudu, avšak omezila se spíše na převzetí textu odůvodnění. Její vlastní komentář a názor se promítá toliko do dvou posledních vět v části třetí.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jaký má význam ustanovení § 1a odst. 2 ZPr při posuzování ochrany veřejného pořádku pro účely aplikace cizího práva, zvláště když autorkou citované rozhodnutí Nejvyššího soudu klade na posuzování veřejného pořádku (a imperativních norem) přísné požadavky?</p> <p>2. Jakým právem se řídí případ, kdy ukrajinský zaměstnavatel, který v České republice dodává technologické zařízení elektrárny, vyšle svého zaměstnance, ukrajinského státního příslušníka, na pracovní cestu do České republiky za účelem montáže tohoto zařízení, a tato pracovní cesta trvá pouze 5 pracovních dní? V pracovní smlouvě nebyla učiněna žádná volba rozhodného práva.</p>				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhuji klasifikaci BP:	Velmi dobře/dobře

V Plzni, dne 3. prosince 2015

Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.



¹ Nehodící se škrtněte.