

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Ivana Šípková**

Název bakalářské práce: **Pracovní právo v kontextu evropského mezinárodního práva soukromého**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Práce je členěna do úvodu, sedmi částí a závěru. Autorka se v první části věnuje vnitrostátní úpravě pracovního práva a podmínkám zaměstnávání cizinců, dále evropské úpravě pracovního práva, normám mezinárodního práva soukromého, postavení občanů v rámci pracovního práva v EU, volnému pohybu pracovníků a otázkám dalšího vývoje. Představuje i vlastní dotazníkové šetření.</p> <p>Struktura práce tedy odpovídá sledovanému tématu pouze zčásti. Ačkoliv se práce měla podle svého názvu a zadání věnovat pracovnímu právu pouze z hlediska mezinárodního práva soukromého, ve výsledku se zabývá mnoha instituty veřejnoprávními, jako je např. úprava zaměstnanosti nebo migrace.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Dílo je zpracováno na základě analýzy evropské právní úpravy. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, neboť využívala myšlenky vyjádřené dříve v odborných publikacích, které řádně citovala. V omezené míře sbírala data i prostřednictvím vlastního dotazníku, a provedla jejich jednoduchou analýzu.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>V právní úpravě se autorka orientuje průměrně, avšak závažné je to, že pracuje s již neúčinnými právními prameny – viz např. str. 27 kde je pojednáváno o nařízení Brusel I – bez bližšího označení, ale podle citovaných čl. se lze domnívat, že se jedná o nařízení Rady (ES) č. 44/2001. To však již bylo nahrazeno nařízením Rady (EU) č. 1215/2012 (Brusel I bis).</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> S judikaturou není pracováno, byť existuje řada rozhodnutí SDEU vykládajících evropské pracovní právo.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče literatury, vychází práce z rozmanitého okruhu pramenů, které jsou řádně citovány. Jde-li o problematiku evropskou, mohlo by být více pracováno s prameny zahraničními.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Zdroje jsou v práci citovány odpovídajícím způsobem. Pravopisné chyby se vyskytují pouze ojediněle, např. chybějící čárka na str. 8. Některé nesprávnosti svědčí o nedostatečné závěrečné kontrole práce (např. neúplné datum na str. 30/2, záměna "se" "ze" na str. 36/4). Vyskytují se nesrozumitelné věty (str. 33/7), věty s nejasným kontextem (str. 34/2), nebo obsahově nesprávné výroky (str. 8 – "...judikatura ... je obsažena v několika kodexech", str. 9 výrok, že u policistů vzniká pracovněprávní vztah).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Předkládaná práce poskytuje pouze základní přehled zvoleného tématu, a v některých ohledech zvolené téma, jak již bylo vysvětleno, opouští. Oceňuji však snahu autorky provést vlastní výzkum, byť na nedostatečném vzoru (jak z hlediska kvantity, tak z hlediska kvality – většinou se jednalo o respondenty z EU).				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jakými pravidly se řídí vysílání zaměstnance z jiného členského státu Evropské unie k výkonu práce na území České republiky v rámci nadnárodního poskytování služeb.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

2. Uveďte příklad imperativního ustanovení významného z hlediska pracovního práva.

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci BP:	velmi dobře

V Plzni, dne 10. dubna 2016

Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.



¹ Nehodící se škrtněte.