

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK VEDOUcí NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Miroslava Mikešová**
Název bakalářské práce: **Dávky péstounské péče, Plzeň 2016**
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce je z pohledu své struktury zpracována vhodným způsobem a ve vztahu ke zvolenému tématu byla zpracována zcela v souladu s požadavky na práce svého druhu kladenými. Práce je systematicky rozdělena na čtyři hlavních kapitoly označené jako rodina, náhradní péče o dítě, péstounská péče a dávky péstounské péče. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a mají v práci své odůvodněné postavení. V úvodu si autorka jako cíl stanovila provést komplexní analýzu péstounské péče v širších obecných souvislostech s důrazem kladeným na význam podpory péstounských rodin ze strany státu a provedla tak analýzu platné právní úpravy včetně jejího zhodnocení v teoreticko-praktických souvislostech.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka provedla teoretickou analýzu základních pojmů souvisejících s pojmem náhradní rodinná péče a následně se zaměřila na podstatné aspekty platné právní úpravy péstounské péče u nás v kontextu reformy provedené v roce 2013 změnami v zákoně o sociálně-právní ochraně dětí, z. č. 359/1999 Sb., v platném znění, a ve vazbě na rekodifikaci občanského práva od roku 2014, z. č. 89/2012 Sb., a nové vymezení základních institutů rodinného práva po zrušení zákona o rodině, z. č. 94/1963 Sb., účinného do 31. 12. 2013. Autorka naší právní úpravu péstounské péče zhodnotila celkově z teoretického a praktického úhlu pohledu a srovnala ji s vybraným zahraničním modelem využívaným ve Velké Británii. Jako takové proto považují všechny zvolené metody za zcela přiměřené a vhodné s ohledem na význam, který v bakalářské práci zaujímají.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze konstatovat, že autorka se v naší platné právní úpravě rodinného práva a náhradní rodinné péče a péstounské péče orientuje velice dobře. Lze konstatovat, že je schopna samostatně uvažovat a implementovat teoretické znalosti získané z průběhu studia pro potřebu jejich praktického využití. Úroveň práce s platnou legislativou je velmi dobrá.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se zabývala platnými právními předpisy, s kterými je schopna velmi dobře samostatně odborně pracovat. Pozornost autorky byla věnována především praktické aplikaci fungujících pravidel náhradní rodinné péče a vyplácení dávek péstounské péče v České republice ve srovnání s modelem Velké Británie. Považují proto práci s prameny za naprosto dostačující, přestože soudní judikatuře pozornost věnována nebyla.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a internetovými zdroji tuzemskými. Pracovala se zdroji zahraničními interpretovanými do jazyka českého zejména s ohledem na nadnárodní standardy a aspekty právní úpravy podpory rodin s dětmi při srovnání české právní úpravy s modelem využívaným ve Velké Británii.</p>			
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce lze konstatovat, že bakalářská práce nesplňuje zcela všechny základní minimální podstatné formální náležitosti a požadavky na práce svého druhu kladené. Především v ní chybí zadání. Bakalářská práce však neobsahuje žádné zásadní věcné nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je odborně sdělná, přesná, jednoduchá a čtivá. Bakalářská práce byla jako celek zpracována na dobré teoretické i praktické odborné úrovni. Celkový rozsah 47 stran odborného textu a 48 citačních odkazů dokládá, že práce byla zpracována v souladu s minimálními požadavky a s jistou mírou vlastní odpovědnosti a pečlivosti autorky. Na použité zdroje je odkazováno správným způsobem v souladu citačními pravidly.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka si jako cíl své práce stanovila provést zhodnocení vývoje a současné podoby právní úpravy náhradní rodinné péče v České republice s důrazem kladeným na péči pěstounskou. Jako takovou proto považují předloženou bakalářskou práci za přínosnou a využitelnou pro odbornou i laickou veřejnost s ohledem na její reformu zrealizovanou u nás především v roce 2013 a ve vazbě na rekonstrukci soukromého práva v roce 2014.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Jak celkově hodnotíte reformu organizačního uspořádání fungování výplaty dávek pěstounské péče v České republice účinnou od roku 2013 vyplývající ze změn zákona o státní sociální podpoře, z. č. 117/1995 Sb., v platném znění, a promítnutých do zákona o sociálně-právní ochraně dětí, z. č. 359/1999 Sb., v platném znění. 2. Jaký význam přikládáte současné podobě právní úpravy z pohledu jejího legislativního zakotvení ve vazbě na praktičnost využití institutu náhradní rodinné péče pěstounské v porovnání s ostatními alternativami náhradní rodinné péče vyplývajícími z občanského zákoníku, z. č. 89/2012 Sb., v platném znění. 3. K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěla zejména s ohledem na celkovou strukturu fungování pěstounské péče u nás v komparaci se zahraničním, navrhla byste nějaké zásadní změny, uveďte vlastní konkrétní návrhy de lege ferenda.</p>			

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Předběžně navrhuji hodnotit stupněm v ý b o r n ě , celkový výsledek však bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 03. 2016

Ilona Kostadinovová

Ilona Kostadinovová