

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Simona Táborská**

Název bakalářské práce: **Pracovněprávní vztahy mladistvých zaměstnanců, Plzeň 2016**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce je z pohledu své struktury zpracována vhodným způsobem a ve vztahu ke zvolenému tématu byla zpracována v souladu s minimálními požadavky na práce svého druhu kladenými a v zásadě v souladu se zadáním. Jednotlivé části bakalářské práce na sebe logicky navazují a mají v práci své odůvodněné místo. V úvodu si autorka jako cíl stanovila provést analýzu české platné právní úpravy pracovněprávních vztahů mladistvých zaměstnanců a podmínek výkonu odborné praxe absolventů škol.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka provedla teoretickou analýzu základních pojmů pracovního práva souvisejících s pojmem mladistvý zaměstnanec a následně se zaměřila na podstatné aspekty platné právní úpravy pracovní činnosti dětí a mladistvých. Jako takové považují zvolené metody za přiměřené a vhodné. I když z mého úhlu pohledu by ke kvalitě obsahové stránky práce přispěla rovněž historická a komparační analýza.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v české platné právní úpravě orientuje velice dobře. Lze konstatovat, že je schopna samostatně uvažovat a implementovat teoretické znalosti získané z průběhu studia pro potřebu jejich praktického využití.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se zabývala platnými právními předpisy, s kterými je schopna odborně pracovat. Soudní judikatuře pozornost věnována nebyla.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s prameny práva, domácí odbornou literaturou a internetovými zdroji tuzemskými a mezinárodními dokumenty Evropské unie a Mezinárodní organizace práce interpretovanými v jazyce českém.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce lze konstatovat, že bakalářská práce splňuje základní minimální podstatné formální náležitosti a požadavky na práce svého druhu kladené. Bakalářská práce neobsahuje žádné zásadní věcné nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je odborně sdělná, přesná, jednoduchá a čtivá. Bakalářská práce byla jako celek zpracována na relativně dobré odborné úrovni. Celkový rozsah 32 stran odborného textu a 107 citačních odkazů dokládá, že práce byla zpracována v souladu s minimálními požadavky na práce svého druhu kladenými. Na použité zdroje je odkazováno správným způsobem v souladu citačními pravidly.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
-----------	---------------------------------------	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autorka si jako cíl své práce stanovila provést zhodnocení současné podoby právní úpravy zaměstnávání mladistvých zaměstnanců. Jako takovou proto považují předloženou bakalářskou práci za přínosnou a využitelnou zejména pro laickou veřejnost s ohledem na kontinuální aktuálnost zvolené problematiky nejen u nás ale i v zemích Evropské unie.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	-----------------------------	--	--	--

1. Jak hodnotíte prakticky současnou právní úpravu přestávek v práci na jídlo a oddech pro mladistvé zaměstnance podle § 88 zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění.
2. Jaký význam přikládáte současné podobě naší právní úpravy s ohledem na legislativní zakotvení institutu tzv. povolení činnosti dítěte podle zákona o zaměstnanosti, z. č. 435/2004 Sb., v platném znění.
3. K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce věnované zaměstnávání mladistvých zaměstnanců dospěla, navrhla byste nějaké zásadní změny, uveďte vlastní konkrétní návrhy de lege ferenda.

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Předběžně navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře , celkový výsledek však bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2016

Ilona Kostadinovová

Ilona Kostadinovová