

Oponentský posudek k bakalářské práci Pavla Homolky
„Srovnání ochrany smluvních stran v antickém Římě s ochranou poskytovanou
smluvním stranám v současnosti v České republice“
FPR ZČU v Plzni, Katedra právních dějin

Student se ve své bakalářské práci zabývá srovnáním ochrany smluvních stran v římském právu a v platném právu ČR. Práce začíná obecným srovnáním ochrany smluvních stran s připomínkou historického vývoje – zde drobná připomínka ke str. 8: autor měl na mysli pravděpodobně glosátory a komentátory; rovněž tvrzení, že současný občanský zákoník skutečně přejímá všechna ustanovení a principy římského práva, není až tak jednoznačně pravdivé a je v současnosti předmětem mnoha diskusí.

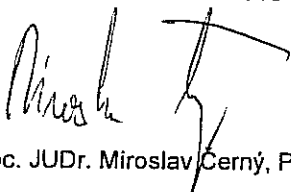
Po stručném výkladu o římské *Libertas*, *Bonos Mores* (sic!), *Bona fides*, následuje výklad o dobré víře v současném právu. Dále je srovnána zletilost a svéprávnost dle ŘP a dle českého práva. Stejným způsobem je dále srovnán institut omylu, odpovědnosti za vady, podvodu a převodu vlastnictví, zápůjčky, výpůjčky a nájmu.

Pozitivní je snaha studenta pracovat přímo s prameny ŘP, které cituje v poznámkách. Při pozornější kontrole se však bylo možné uchránit některých chyb, u nichž není zřejmé, zda se jedná o písařskou chybu nebo o studentovu základní neznalost pravidel českého pravopisu (např. pozn. 48). Zarážející je rovněž skutečnost, že v pozn. 63, 64 a 65 je třikrát za sebou obsáhle citován stejný úryvek z Digest.

Student v závěru své práce konstatuje, že ve srovnání s římským právem současné české právo smluvní svobodu spíše omezuje, což se někdy projevuje až absurdní ochranou neopatrnosti, nerozumu a hlouposti e jejich upřednostňováním před svobodou, rozumem a zodpovědností.

Přes některé výše uvedené nedostatky práci v jejím celku hodnotím pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

V Plzni dne 14. dubna 2016



doc. JUDr. Miroslav Černý, Ph.D., JU.D.