



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Diplomové práce

**Název práce:** Výtvarný projekt v přírodě

**Práci předložila studentka:** Bc. Lucie Dortová

**Studijní obor:** Učitelství výtvarné výchovy pro základní školy  
Učitelství anglického jazyka pro základní školy

### Posudek oponenta práce :

**Práci hodnotila:** PhDr. Martina Komzáková, PhD.

#### 1. Cíl práce

*Cílem hodnocené práce mělo být prozkoumat možnosti výuky výtvarné výchovy v přírodě a prostřednictvím autorčiny sebereflexe možnosti hodnocení výuky a navrhování zlepšujících alterací učebních úloh.*

*Práce měla obsahovat teoretickou část, v níž měl zanalyzován RVP s cílem identifikace učiva a aktivit vztahujících se k problematice vztahu VV a přírody (Umění a kultura a průřezová témata). Dále měla obsahovat charakteristiku land – artu a v obecné rovině měla být představena problematika výtvarného projektu.*

*Praktická část měla obsahovat popis realizace minimálně 5 vyučovacích jednotek v přírodě se žáky 2. stupně základní školy, reflektivní bilance těchto setkání, fotodokumentaci, hospitaci zkušené pedagožky a závěrečné analýzy vyučovacích jednotek.*

*Cíle považuji za splněné.*

#### 2. Obsahové zpracování

*V teoretické části hodnocená DP obsahuje kapitoly věnované základní, ale výstižné charakteristice land – artu a jeho historickému vývoji a jeho vztahu k eco-artu, enviromental – artu, akčnímu umění a site-specific artu. Zároveň se zde autorka věnuje specifikám českého land – artu ve vztahu ke světovému a popisuje 5 tvorbu*

našich umělců, jejichž tvorba se stala pro autorku inspirací při navrhování učebních úloh v praktické části. Následují kapitoly o analýze RVP v oblasti Umění a kultura, průřezových tématech a dalších částech RVP ZV, které dávají legitimní základ pro realizaci výtvarných úloh v přírodě ve vztahu k naplnění obsahu učiva a klíčovými kompetencím. Výsledkem je pak přehledná tabulka, jež se stala oporou pro navrhované úkoly a z jejichž pohledu následně jednotlivé úlohy analyzovala a vyhodnocovala. Jako užitečný vnímám autorčin exkurz do Metodického portálu RVP, kde dohledávala zprávy o realizovaných úlohách podobného charakteru a jenž skončil konstatováním, že množství publikovaných podobně zaměřených úloh je stále nedostačivý. Poslední kapitolou teoretické části je stručná charakteristika problematiky výtvarných projektů.

Praktická část obsahuje zprávu o realizaci projektu. V postupné následnosti se autorka zabývá definováním a zdůvodněním cílů projektu, popisem vyhledání vhodné žákovské skupiny vzhledem k realizaci projektu – situovanost školy k přírodnímu prostředí, jež bude splňovat nároky kladené ze záměru projektu a analyzuje vhodnost obsahové a akční náročnosti projektu ve vztahu k vývojové psychologické charakteristice dané věkové úrovní žáků (užitečně pracuje s piagetovskou teorií a teorií Lowenfelda preference vjemové percepce). Následuje kapitola popisu příprav na projekt a poté jsou již popisovány jednotlivé učební úlohy, které vychází z didaktické transformace expertního obsahu- tvorby umělců, jimiž se nechala autorka inspirovat. Autorka jednotlivé úlohy popisuje formou koncepční analýzy, které je zaměřena na propojenost mezi tematickou, koncepční a kompetenční rovinou obsahu učiva. Užitečně pro přehlednost autorka využívá konceptové diagramy s komentářem. Vzhledem k tomu, že se jedná o artefietický, autorka taktéž úlohy analyzuje z hlediska úrovní expresivního zážitku a v závěru vždy navrhuje a zdůvodňuje vhodné alterace úloh, které by přispěly k jejich zlepšení.

Závěr DP je věnován vyhodnocení projektu jako celku, jak byly naplněny konkrétní a obecné cíle a jaká byla přidaná hodnota projektu pro danou skupinu žáků včetně formulování kladných a záporných stránek realizace výtvarných úloh v přírodě na základě reflektované zkušenosti. Poslední kapitolou je definování klíčových momentů, které je nutné řešit, pokud chce pedagog realizovat výuku v přírodě.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

*Pro teoreticko- didaktické zaměření práce nehodnoceno.*

### **4. Formální náležitosti**

*Formální i stylistická stránka textu odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na DP, přesto i zde je možné najít překlepy („výtvarnými láskami“ – str.21) nebo je narušeno formátování nadpisů kapitol (2.9.1). Toto je však velice ojedinělé a formu textu vnímám celkově jako vyspělou a korektní z hlediska nároků na DP.*

*Citace v textu jsou v souladu s normativními požadavky.*

## 5. Stručný komentář hodnotitele

*Hodnocenou DP považuji za korektní a užitečný počín z hlediska navrhování a realizace projektu. Vzhledem ke smysluplnému a srozumitelnému výkladu je možné tento projekt brát jako vzorový ve všech jednotlivých aspektech – od provázanosti obsahu učiva jak vzhledem k RVP tak k umělecko – kulturní oblasti, stejně tak je zde příkladná analýza jak jednotlivých úloh tak celého projektu včetně smysluplného formulování reflektované zkušenosti, co je nezbytné uvažovat, pokud chce být takovýto projekt realizován.*

*Navrhuji hodnocení výborně.*

## 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

*Na straně 54 autorka popisuje, co se žáci naučili nového. Zde formuluje „...pohled dvou žáků se mi ani po projektu nepodařilo změnit.“ Na základě čeho tak autorka usuzuje? Pouze z proklamované odpovědi těchto žáků v závěrečném hodnotícím dotazníku?*

## 7. Navrhovaná známka

*Výborně*

Datum: 15. 5. 2016

  
Podpis: PhDr. Martina Komzáková, PhD.