



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Podle čeho poznává pedagog hodnoty své práce

Práci předložila studentka: Bc. Michaela Kokošková

Studijní obor: Učitelství pro základní školy

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil: Doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

1. Cíl práce

Cílem diplomové práce bylo přinést poznatky o tom, podle jakých indikátorů či kritérií posuzuje vyučující výtvarné výchovy hodnoty (úspěchy, nezdary) své práce a jak ji při reflexi interpretuje. Údaje k tomuto poznání byly získávány z více zdrojů: prostřednictvím akčního výzkumu, resp. sebereflexe vlastní pedagogické práce, prostřednictvím dotazníků pro jiné vyučující, prostřednictvím rozhovoru s vyučujícími.

Stanovené cíle autorka splnila do přijatelné míry a v souladu se zadáním – kvalita jejich plnění je hodnocena v následujícím posudku.

2. Obsahové zpracování

Autorka pojala otázku po hodnotách pedagogické práce vyučujících výtvarné výchovy nejenom z pohledu samotných učitelů, ale též ze širšího hlediska prospěšnosti předmětu v kurikulu všeobecně vzdělávacích škol. Právem, protože odpovědi na otázku po hodnotě či kvalitě vlastní pedagogické činnosti se od tázání na obecnou přínosnost oboru nedá oddělit (s. 2 – 3). Tento posun k širšímu záběru zvětšuje rozsah výkladu, místy na úkor jeho přehlednosti, ale domnívám se, že autorka z něj výtěžila hlubší porozumění pro souvislosti mezi učitelovým hodnocením vlastní výuky a obecnými nároky kurikula. Tomu odpovídá i rozvržení teoretické části práce, která zahrnuje jak pojmy z oblasti teorie kurikula, tak obecnější pedagogické a výtvarně pedagogické pojmosloví. Výklad směřuje od širšího kontextu k zaostření na

problematiku učebních úloh a k tématu reflektivní praxe, které tvoří spojnici k praktické – empirickovýzkumné – složce práce.

Empirickovýzkumná část je objemem nejrozsáhlejší složkou textu (cca 90 stran) a je rozdělena do dvou kapitol: reflektivní praxe (analogická metodice akčního výzkumu) a zpracování dotazníku (bylo osloveno 20 vyučujících, odpovědělo 7, tj. 35%). Dotazníkový průzkum byl uskutečněn navíc oproti zadání, je tedy bonusem diplomantky; přinesl podnětné informace zejména ve zjištění poměrně značné variability odpovědí, které podtrhuje často ve výzkumech zjišťovanou úlohu osobnosti učitelů ve výtvarné výchově. V závěrech (s. 112 n.) autorka konstatuje, že „kvalita pedagogického díla je závislá na souboru jednotlivých složek pedagogického díla, které jsou navzájem propojené a podřazené kurikulárním dokumentům“. Klade důraz na potřebu posuzovat kvalitu výuky „zevnitř“, tj. bezprostředním pozorováním vzdělávacího procesu (s. 116), nikoliv tedy jen „testováním výstupů“.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k povaze textu není předmětem posuzování.

4. Formální náležitosti

Formální zpracování textu je vyhovující. Jazykový projev je kultivovaný a srozumitelný, jen občas se vyskytují formulační neobratnosti, překlepy nebo drobné chyby v rozsahu běžném pro pečlivě zpracovaný diplomový úkol. Strukturace textu je přehledná. Grafická úprava je vyhovující. Bibliografické citace jsou v souladu s normou ISO.

5. Stručný komentář hodnotitele

Jako vedoucí diplomové práce konstatuji, že autorka přistupovala k řešení velmi zodpovědně a vložila do něj nemalé úsilí. Reflektivní bilance výuky jsou velmi pečlivě zpracované, ilustrované obrazovým materiálem, citacemi z komunikace ve výuce, jsou doplněné schémata výstavby pedagogického díla. Také dotazník je dobře navržen a solidně zpracován. Výklad je místy snad až příliš objemný, bylo možné víc vybírat jen ta nejdůležitější místa a opřít se o vysvětlení souvislostí mezi hlavními body, ale to neubírá dílu na solidnosti. Nesporným přínosem díla je vhléd do „černé skříňky“ procesu výuky a náhled na komplexitu indikačních znaků, které musí vyučující brát v úvahu, aby posoudil kvalitu výuky.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Vyberte ze svých zjištění 2 – 3 pro Vás nejzajímavější, nejpřekvapivější nebo nejpřínosnější poznatky a vysvětlíte důvod jejich výběru.

7. Navrhovaná známka

Výborně

Datum: 29. 4. 2016


Podpis: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.