

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Bc. Jan Janák

Název tématu:

Vývoj mobilní aplikace se zaměřením na vzdělávací oblast Informační a komunikační technologie

| | | | |
|--|--|--------------------------------|---------------------------------|
| Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce | <input checked="" type="radio"/> ano | <input type="radio"/> ne | |
| Splnění bodů zadání | <input checked="" type="radio"/> úplně | <input type="radio"/> částečně | <input type="radio"/> nesplněno |
| Případný komentář: --- | | | |

| | Předmět hodnocení | Nadprůměrné | Průměrné | Podprůměrné |
|---|---|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------|
| 1 | Formulace cílů a metodika zpracování práce | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 2 | Logická struktura a členění práce | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 3 | Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4 | Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 5 | Kvalita zpracování tématu práce | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 6 | Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 7 | --- | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Úvod práce je poměrně krátký, což by až tolik nevadilo. Bohužel první odstavec je přinejmenším diskutabilní a nepodložený. To pak může kazit dojem z jinak zdařilé práce.

Hlavní přínos práce vidím v samotné aplikaci, která je vytvořena velmi svědomitě a lze si jí představit jako podporu výuky informatiky. Jedná se o komplexní program. Je vidět úsilí a čas, který musel autor vynaložit. Škoda, že samotnou aplikaci autor neotestoval při výuce, nebo se o tom alespoň nezmiňuje, práce by pak dostala další rozměr.

Některé pojmy v teoretické části aplikace mohou být bez doplňujícího výkladu zavádějící.

Po jazykové stránce je práce velmi zdařilá, obsahuje jen minimum chyb.

Nejslabší částí práce je samotná formální úprava. Některé podnadpisy v teoretické části jsou umístěny nevhodně na konci stránky. Umístění titulků nad tabulku je přinejmenším neestetické. Obrázky nabídky z menu aplikace jsou redundantně doprovázeny odrážkami, což je naprosto zbytečné, navíc ne vždy odpovídají obrázku (např. str. 43). Grafické zobrazení programu do práce určitě patří, bohužel vzhledem k jeho velikosti je takřka nečitelné. Bylo by vhodné stránku se schématem orientovat na šířku, tím by se vyřešil problém s jeho velikostí a čitelností.

I přes všechny výhrady se jedná o kvalitní a přínosnou práci, proto navrhuji hodnocení výborně.

Plánujete svoji aplikaci využít ve výuce?

Máte již nějakou zpětnou vazbu od učitelů používající vaši aplikaci ve výuce?---

| | | | | |
|--------------------------------|---|--|------------------------------------|---|
| Celkové hodnocení práce | <input checked="" type="radio"/> výborně | <input type="radio"/> velmi dobře | <input type="radio"/> dobře | <input type="radio"/> nevyhovující |
|--------------------------------|---|--|------------------------------------|---|

Posudek vypracoval: Mgr. Jan Fadrhonc

17-08-2016

Datum

Fadrhonc

Podpis