

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Adéla Krippnerová
Studijní obor: Učitelství tělesné výchovy pro základní školy,
 Učitelství výchovy ke zdraví pro základní školy
Téma bakalářské práce: Kouření a pohybová aktivita studentů na plzeňských
 středních školách

Typ bakalářské práce

výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Pavel Sedláček

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Studentka si vybrala populární téma, svým zaměřením na porovnání vztahu individuální pohybové aktivity ve vztahu ke kuřáckým návykům ve věkové kategorii mladistvých, však vytvořila vysoce aktuální téma. Práce je přehledně členěna, bez významných stylistických, gramatických chyb a termínových chyb. Teoretická část působí v některých podkapitolách stužným dojmem, například v kapitole 2.2.4. je obsah zdravotně významných látek v cigaretové směsi nebo kouří nahrazen pouze obrázkem, který je sice ilustrativním, ale neuškodil by bližší popis účinků těchto látek, ani kapitola 2.4. (zdravotní rizika spojená s kouřením) to dostatečně nedoplňuje. Očekávané údaje se nacházejí až později v statistickém přehledu v podkapitolách 2.5.X. Chudým dojmem působí celá kapitola Pohybová aktivita, která vypadá jako seznam vymezených pojmů, očekával bych obsírnější konkrétnější výčet vlivu pohybové aktivity na zdraví než 4 jednoduché věty a 1 souvětí s všeobecným tvrzením. Kvituji přehledná statistická data ke kouření. V logice věci bych očekával obdobná statistická data u pohybové aktivity, zejména taková jež jsou ve vztahu s vlastním výzkumem, naštěstí je toto částečně uváděno v diskuzi. Rovněž bych očekával (byť postačuje stručně nebo jen odkaz na) informace o aktuálním doporučení Světové zdravotnické organizace (angl. WHO) pro pohybovou aktivitu. U Mezinárodní úmluvy o kontrole tabáku (WHO, FCTC) je nepřesně uvedeno, že byla podepsána ČR 16.6.2003, ve



skutečnosti legislativní proces byl ukončen až v roce 2.5.2012 podpisem prezidenta, teprve k tomuto datu lze považovat úmluvu za "podepsanou" (platnou).

Celkově je však v teoretické části vše podstatné.

Praktická část využívá maximálně možnosti minimalisticky pojatého dotazníku. Tabulky, grafy a komentáře jsou přehledné, diskuze a závěr kompetentní. Vzhledem k tomu, že se nejedná o studentku zdravotnického oboru (nedostatky v teoretické části) a že praktická část významem i zpracováním spolehlivě naplňuje cíle práce, doporučuji práci pro obhajobu před státní komisí.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Nemohlo mít vliv na "žádnou" odpověď u jízdy na kole (u otázky č.8) roční období, v kterém byl průzkum realizován?

Jaké bude skutečné procento respondentů (v otázce č.8), kteří se dopravují autem, vypočetli jejich procento pouze z počtu respondentů, kteří dosáhly věku 18 let a splňují právní podmínky pro řízení dvoustopých motorových vozidel ... nebo respondenti počítali za auto i jednostopá vozidla a vozidla s oprávněním řídit je již od 15 let (aby bylo možné počítat s plným věkovým rozpětím 15-20 let; polovina respondentů je mladší 18cti let)?

V Plzni, dne 11.5.2016


.....
podpis oponenta práce