

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Bc. Marek Vohrna
Studijní obor: učitelství tělesné výchovy - biologie pro SŠ
Téma diplomové práce: Vliv sociálních aspektů na motorické předpoklady dětí mladšího školního věku

Typ diplomové práce
 výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Petr Valach, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Diplomová práce má výzkumný charakter a zabývá se vlivem sociálních aspektů na úroveň motorických předpokladů dětí mladšího školního věku. Téma považuji za velmi originální, aktuální a práce přináší nové poznatky do tělovýchovné teorie i praxe. Svým rozsahem práce odpovídá požadavkům kladeným na DP. Velkým kladem je originalita tématu podpořená návazností práce na četné výzkumy pracovníků KTV v této oblasti. Autor se v DP dopustil následujících nepřesností:

1. V kap. Poděkování chybí u Dr. Salcmana titul Ph.D.
2. Str. 3...1. a 3. odstavec považuji za nadbytečný.
3. Str. 4...Uvedena citace "Votík, 2011", ale autoři použitého zdroje jsou Votík a Zalabák, 2011.
4. V kap. Teoretická východiska se vyskytuje nejednotnost citací použitých zdrojů (velká, malá písmena)
5. Str. 34...Kapitola 1.3.4 se nazývá "Koordinační schopnosti", ale dále autor uvádí dělení obratnostních schopností.

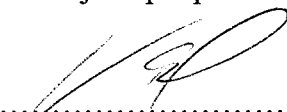


6. V kap. Metodika je uveden chybný název testové baterie DTM 6 - 18 (správně DMT 6 - 18).
7. Kap. 3 se standardně nazývá Výsledky
8. Str. 46...Změnit pojem váha jedince na hmotnost.
9. Str. 48...Z tabulky 4 nevyplývá, která skupina je lepší, ale pouze fakt, že mezi výsledky skupin je signifikantní rozdíl.
10. Nejednotnost citací v seznamu literatury.
11. Pravopisné chyby, překlepy a slohově chybná vyjádření se v práci vyskytují jen v omezené míře; pravopisné chyby, včetně čárek v souvětí 16x, překlepy 6x, sloh 3x.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Vysvětlete, proč kapitoly Úvod, Cíl a úkoly práce, Závěr, Resume, Summary a Seznam literatury nejsou číslovány.
2. Na základě čeho jste stanovil hypotézu?
3. Vysvětlete na základě čeho jste stanovil sociální statut dětí 16. ZŠ jako podprůměrný?

V Plzni, dne 6. 5. 2016


.....
pódpis oponenta práce