



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2015/2016

Jméno studenta: Bc. Tereza Klaclová
Studijní obor: Učitelství Tv - Ps pro střední školy
Téma diplomové práce: Problematika testování pohybových dovedností ve volejbale
- odbití obouruč spodem

Typ diplomové práce

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopořad apod.)
- kompilační
- projektový

Oponent práce: doc. Ladislav Čepička, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Jedná se o práci výzkumného charakteru s přesahem do oblasti metodiky hodnocení vyučovacího procesu. Úkoly práce a hypotézy by bylo možno formulovat o něco lépe. Například pořízení videozáznamu či realizace testu nejsou úkoly práce, hypotéza by neměla být formulována tak, že předpokládá neexistenci něčeho, apod. Kladem práce je bezesporu použití metod a technik kvalitativního výzkumu, které jsou vhodně kombinovány s metodami kvantitativními, zejména teorie položkových odpovědí. Jedná se tak o hezký příklad blended přístupu. Dobře jsou zpracovány výsledky a závěry práce, kde autorka jednoznačně odpověděla na stanovené předpoklady. V práci se nevyskytují ve větším množství formální chyby, přesto bych rád upozornil na některé drobnosti. Například překlepy (s. 36 už jsme psala), názvy oborů (viz kapitola 4.2), použití nevhodné symboliky v textu (x namísto krát), zápis hodnot korelačních koeficientů na 9 desetinných míst (úplně postačují 3), apod. Nicméně tyto chyby nesnižují významně kvalitu práce.




FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZAPADOCESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra tělesné a sportovní
výchovy

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Čím si vysvětlujete, že jako nejnáročnější byla vyhodnocena klíčová místa 1 a 2 střežový postoj a postavení DK?
2. Jakou hodnotu korelačního koeficientu byste považovala za dostatečnou pro posouzení shody mezi experty (viz tabulka 6 a 7)?

V Plzni, dne 15. 5. 2016


.....
podpis oponenta práce