

OPONENTSKÝ POSUDEK

Název práce: Neverbální tvořivé schopnosti na 1. stupni ZŠ

Autor: Romana Jedličková

Oponent: Mgr. Jan Krotký, Ph.D.

Zaměření a struktura práce

Práce je rozdělena na teoretický úvod, „výzkumnou“ část a praktické náměty. Struktura není špatně volena, ovšem obsah teoretické části je ukázkou strohosti a laxnosti.

Úroveň samostatnosti a reflexe

Reflexe studentky k teoretickým poznatkům nebo vlastnímu „výzkumu“ neexistuje. Minimální reflexe u pracovních námětů, např. u papírové květiny.

Využitelnost v praxi

Maximálně ukázky námětů. Zajímavé mohly být i metody rozvoje tvořivosti, ovšem ne v takto prezentovaném podání (např. popis inscenační metody má 14 slov)

Práce s prameny

Co znamená odkaz na str. 14? Odkazovat na soubor ve vlastním počítači? Citace z Wikipedie (str. 17). Chybí odkaz a rok u citace např. na str. 19 (Guilford?). Neexistují citace u metod rozvoje kreativity, kde tyto informace studentka zjistila? Nebo jsou to metody její?

Jazyková a formální úroveň

Celou práci se nesou typografické a stylistické chyby str. 10 – mezery za a před závorkou, zvláštní mezery nebo odsazení u odstavců (např. str. 12, 21), slovo Sumarry neexistuje viz obsah. V úvodu „tvořivostí...“ Str. 12 – čeho ohrožení? Stejná strana „Učitel by měl...“ – ta věta se dá napsat i česky. Str. 34 – průměrný/í. Práce je výrazný kompilát a to kompletně i s některými citacemi viz např. Kasíková (1993). Nekompletní seznam obrázků, neexistující seznam grafů, neexistující popisky grafů. Obrázky k námětům OK.

Připomínky nebo otázky k doplnění

Úvod strohý jak jen to lze. Je zažitá a používá se zkratka BOZ nebo BOZP? Nechť studentka uvede konkrétní příklady k udávaným metodám rozvoje tvořivosti. Kolik studentka odhaduje možností řešení Urbanova figurálního testu? Avizuje totiž mnoho. Věta „Na výzkum tvořivých schopností jsme testovali 44 žáků 1.stupně ZŠ na str. 34 vyjadřuje, že byli žáci testování na výzkum tvořivých schopností. Z grafu není zřejmé kolik jich tento výzkum tvořivých schopností vykazovalo a do jaké míry. Textové popisy grafů jsou zbytečné, navíc chlapci jsou průměrní a ne průměrný. Resumé je psáno diletantsky. V závěru není závěr práce a neexistuje žádný závěr z výzkumu. Neexistuje cíl výzkumu. Jak se realizují mezipředmětové vztahy hudební výchova a český jazyk – sloh u námětu 6.2? Jak například u tohoto námětu bude studentka hodnotit projevenou kreativitu? Proč jsou zrovna uváděné náměty vhodné pro rozvoj kreativity? Jak se lze kreativně projevit na banánových jednohubkách? Napíchat tam tři piškoty? Je projev kreativity volant připevněný nesystémově na střeše auta?

Splnění cílů a výsledné hodnocení

Práci doporučuji k obhajobě s výchozí známkou **dobře**, ovšem s negativním výhledem. Vše tedy závisí na obhajobě. Studentka se měla práci ještě alespoň 14 dní věnovat, alespoň po té formální stránce.

V Plzni dne 19. 8. 2016

Mgr. Jan Krotký, Ph.D.

