

## OPONENSKÝ POSUDEK

**Název práce:** PRAVĚK V ZÁPADOČESKÝCH MUZEÍCH S DIDAKTICKÝMI APLIKACEMI PRO VÝUKU DĚJEPISU

**Autor:** Bc. Petra Fazekašová

**Oponoval:** Mgr. et Mgr. Marie Fritzová, Ph.D.

---

- 1. Cíle práce:** Autorka hned v úvodu představuje několik cílů své práce a to: vytvořit přehled vývoje pravěkého osídlení západních Čech vybrat nejvýznamnější artefakty, které byly nalezeny při archeologických výzkumech a zhodnotit kvalitu pravěkých expozic v západních Čechách nejen po odborné stránce, ale také zhodnotit vizuální charakter muzeí a jejich modernost či zastaralost, resp. jejich vhodnost pro možnou exkurzi s žáky a studenty dějepisu. Autorka si také dala didaktický cíl a to vytvořit řadu didaktických materiálů, které by se daly využít během návštěv jednotlivých muzeí. Daných cílů bylo dosaženo. Především oceňuji analýzu jednotlivých muzejních expozic a didaktickou stránku práce.
- 2. Obsahové zpracování:** Práce je dílem komparačním, metodicky však autorka také čerpá z vlastního výzkumu – tj. návštěv jednotlivých muzeí a následné analýzy těchto návštěv. Dále pak autorka předkládá celou řadu didaktických aplikací ve formě pracovních listů.
- 3. Formální úprava, jazykový projev, přílohy:** Práce odpovídá standardům vysokoškolské kvalifikační práce, projev autorky je kultivovaný. Z formálního hlediska bych měla několik připomínek. Zaprvé autorka nemá v práci užitě odsazení odstavce, což je ale u diplomových prací běžná praxe. Občas také není sjednoceno písmo či jsou některá slova v odstavci špatně zarovnána (zbytečně velké mezery), např. nadpis 7 Muzeum a galerie severního Plzeňska v Mariánské Týnici, je zbytečně rozdělen na tři řádky. Podobných pochybení je v práci více. Na čtenáře pak toto působí dojmem neupravenosti a spěchu při finálních korekturách. Kapitoly o jednotlivých muzeích jsou pak často sestaveny pouze z jednoho či dvou zdrojů, autorka však tento nedostatek kompenzuje vlastním výzkumem a jeho analýzou. Části kapitol, které jsou sestavené z jejího terénního výzkumu, by však měly být vhodně označeny. Přílohy jsou velice kvalitní a tvoří podstatnou část samotné práce. Pracovní listy jsou nápadité a vhodně didakticky zvolené.
- 4. Stručný komentář hodnotitele:**

Celá práce působí konzistentním dojmem. Některé formální nedostatky jsem již uvedla výše. Jinak práci shledávám jako poměrně zdařilou. Některé didaktické aplikace by bylo vhodné

elektronicky sdílet přes výukové portály, aby se dostaly k ostatním vyučujícím. Největší přínos samotné práce shledávám v terénním výzkumu autorky (návštěvě jednotlivých expozic) a následné analýze a vypracování vlastních didaktických materiálů. Za nejzdařilejší kapitolu považuji kapitolu věnovanou Západočeskému muzeu v Plzni, které je věnováno také velké množství didaktických materiálů v přílohách.

5. **Připomínky:** Pozor na formální úpravu textu a nedostatečně označené části kapitol, které čerpají z vlastního výzkumu.
  
6. **Otázky:** Jak byste hodnotila nedávnou expozici Západočeského muzea – Nelítostný pravěk, která probíhala v tomto roce? (Pokud jste ji navštívila).

**Navržená známka:** Výborně

**Vypracováno:** V Plzni 5. 8. 2016

Marie Fritzová