

**Oponentský posudek na diplomovou práci**  
**Období 1. republiky ve Strakonících**  
**Alena Navrátilová**

Je pozoruhodné, jak malou pozornost historiků přitahuje takové město jako Strakonice – do dnešních dnů neexistuje jeho opravdu kvalitní monografie (a co vím, ani se žádná ve výhledové době nechystá), různé vlastivědné sborníky ji nahradit nemohou, což platí též pro dílčí studie s problémově orientovaným zaměřením (např. k pánům ze Strakonice) napříč epochami. Ostatně, i takovýchto historiografických studií je jako šafránu. Na druhou stranu však byla Simonou Kotlárovou vydána strakonická obecní kronika z let 1916-1946, která se autorce předkládané diplomové práce stala primárním zdrojem.

Struktura práce působí dojmem, že v ní bude pojednána široká škála událostí a specifik sledovaného města. Ovšem najít nějaký klíč k rozšířování, jak autorka při sestavování postupovala, je obtížné. O své metodologii, nebo aspoň metodice, nehovoří ani v úvodu. Čtyřicet (!) kapitol (včetně zbytečně dlouhého nástínu starších dějin převzatého ze dvou publikací) tak nakonec působí dojmem, že byly navrženy bez ladu a skladu. Proč je líčena situace ve městě v letech 1919, pak znovu 1919-1920, aby poté na další přehledy bylo rezignováno a přešlo se k obecním volbám? Nemohu na tomto místě uvádět veškeré výtky k uvedenému nedostatku, shrnuji, že bych považoval za logičtější rozdělit hlavní části práce na tyto dílčí otázky: 1. Demografický a sociální (příp. náboženský, o němž se nedovídáme prakticky nic) vývoj; 2. Komunální politika (o níž je drtivá část práce A. Navrátilové); 3. Hospodářství a infrastruktura; 4. Kultura a školství. V těchto bodech by bylo možno, a to mnohem méně chaoticky, pojednat v podstatě vše, o čem autorka báda.

Samotný text je co do odborné stránky kompilativní, což není výtka nijak zásadní, autorka si s výběrem informací poradila poměrně zdatně, byť její styl je velmi deskriptivní, až suchopárný, s velkým množstvím dat a faktů. Jak se však lze v práci o vývoji (jakéhokoli) města obejít bez tabulek a grafů (demografická křivka, porodnost, úmrtnost, hospodářské příjmy, výdaje, atp.), je mi záhadou. Navršením několika statistických údajů (viz např. s. 50) opět trpí ona čtivost textu. Ústředním zdrojem pro sepsání práce se tedy stala edice S. Kotlárové, k níž jsou připojovány informace ze zdrojů komplementárních (recentní literatura), částečně i archivních, z nichž dominují zápisy o obecních schůzích v letech 1918-1921. Další prameny ale nebyly takřka využity. V tomto světle mi již zřetelněji tane na mysli odpověď, proč se autorka tak detailně věnovala právě prvním republikovým letům...dál se prostě v archivním výzkumu nedostala. Jistě, téma je opravdu značně široké a potenciálních zdrojů obrovské množství – záběr práce ale mohl končit třeba rokem 1929, vypuknutím hospodářské krize. Téma by pak bylo zvládnutelnější.

Práci navíc poměrně zásadně sráží jazyková stránka, chyby jsou jak gramatické a ortografické (nikterak fatální), tak stylistické (s těmi je to výrazně horší), nechybějí ani překlapy. S. 10 – „V práci se zaměří pozornost nejen na dějiny městské správy, ale i stručná analýza vývoje určitých společností“. A hned za tím (!): „Vnímání období 1. republiky bylo v české společnosti vnímáno různě“. O pár vět dál: ...podniků...továren...pojmenované (sic!=pojmenovaných) jako Fezko. Ani nemluvě o přílišném používání ukazovacích zájmen: Strakonice v této době zažily...Smyslem této práce je...o této etapě vývoje města. (A to jsme jen ve třech větách za sebou na téže straně 10). Podobné lapsy jsou i na dalších stránkách, vypisovat je všechny by si však vyžádalo příliš prostoru. Opakovaně se také objevuje chybný tvar předložek (v/v, k/ke...).

Závažné nedostatky shledávám i při práci s poznámkovým aparátem, s prameny a s literaturou. Samotné prameny jsou citovány chybně, jednou SOKA Strakonice, jindy Okresní archiv Strakonice (autorko, víte vůbec, že jde o stejnou instituci?!?), totéž platí pro názvy

fondů, zkratka sig. se nepoužívá (správně sign.)...ostatně po seznamu použitých zkratk pátá čtenář marně. Doslova do očí bijící je pak zmatek v citacích u týž, táž, tamtéž – A. Navrátilová používá „týž“ i místo tamtéž nebo táž (S. Kotlářová, V. Olivová, ale i třeba u sebe samotné!). Několik pramenů kromě zmíněné edice je sice citováno (spíš v závěrečném seznamu než v textu), ale zůstaly v podstatě nevyužity. V zadání autorka slibovala, že využije dobový tisk – nevyužila však jediný jeho výtisk a novinářskou produkci ještě zaměnila za sborník Strakonicko (regionální vlastivědu), který vycházel čtyřikrát ročně. Že skutečný regionální tisk ve sledované době existoval, se lze přesvědčit v knížce Rudolfa Berky, *Vodňany v období první republiky 1918 – 1938 (ze zpráv dobového tisku)*, Vodňany 2005. Je navíc překvapivé, že si tento titul autorka vůbec nevzala k ruce, ve velmi mnoha věcech se s její prací prolíná – vždyť jde o stejný okres a stejné období.

S ohledem na uvedené výtky hodnotím předkládanou diplomovou práci jako ještě **dobrou** a s výhradami ji doporučuji k obhajobě.

V Plzni dne 11. května 2016



Doc. PhDr. Jan Kilián, Ph.D.