

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Schneiderová Karolína
Název práce: Antonín Máša – dramatik
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

„Přiblížit strhující životní příběh Antonína Máši.“ Tak na samém počátku závěrečné kapitoly díla autorka lakonicky označuje předmět svého zájmu. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je obsahově na velice dobré úrovni. Promyšlené kompoziční členění jen umocňuje celkový dojem, a to je dobře, protože byly autorkou předloženy rozsáhlé informace týkající se dobového kontextu, autorovy biografie i složitosti jeho povahy i tvorby. Jedná se o velmi záslužné „přiblížení“, protože A. Máša rozhodně nebývá často připomínanou osobností, jako je tomu u jiných – mnohdy ale morálně a povahově minimálně kontroverzních – uměleckých veličin.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Diplomová práce je formálně na velice dobré úrovni; o kompoziční úrovni již byla řeč, ocenit dále musíme i velmi působivý přílohový aparát. Některé obrazové přílohy totiž dokumentují autorčina slova natolik názorně, že má čtenář pocit, že něco ve svém kulturním životě zanedbal, že něco neviděl, že nějaké představení nenavštívil – např. č. 14, 22, 26, ale především 27 a 28. Vymezit se musíme jen proti „Ladislavu“ Čepkovi v seznamu příloh i v komentáři, ale opět se jedná o náhodu, místy je Petr uváděn správně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práce je prakticky prosta závažných ortografických pochybení; výjimkou potvrzující pravidlo je hrubá chyba na s. 28, která je však logickou daní za místy náročnější úroveň skladby. Za další výjimku považuji kumulovaná pochybení týkající se výrazů „scenárista, scénaristika“ – někde autorka nechybje, jinde naopak – výjimku přirozeně tvoří podoba výrazu u citací, názvu institucí či dobových textů. A co Vladimír Goldman (nebo snad Goldmann?) na s. 15 – patrně Mášův „zlatý muž“ normalizační doby?

Autorka vytvořila stylově půvabné dílo psané svižně a přemýšlivě, prožité s nesporným citem a zaujetím. Prokázala výrazný vypravěčský talent, který je však – na rozdíl od mnoha autorů současné prózy – umocněn poetickým jazykem a upřímně patetickou pózou. Příjemné je také autorčino vysvětlení kompozičních postupů na s. 63. Opravdu nám A. Mášu připomněla, a pohlédneme-li na přílohu č. 11, pak patrně i zalitujeme, že jsme se s ním nikdy nepotkali, protože ty rozhovory a úvahy...

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Objevuje se v jakékoli informaci o A. Mášovi jeho „studentský“ vztah k O. Vávrovi? Který region je spojen s jeho pozdním odchodem na venkov? Je obec jeho dětství nějak spojena s českou kinematografií – seriálovou tvorbou?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Dílo s potěšením doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení:

Výborně

Datum: **26. srpna 2016**

Podpis:

