

ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: SANCTE MARTINE ORA PRO ME

Práci předložil(a) student(ka): Richard Švejda

Studijní obor a specializace: Sochařství

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Doc. MgA. Petr Stanický, M.F.A.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

Fakulta multimediálních komunikací, Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Štefánikova 2431, Zlín

1. Cíl práce

Student Richard Švejda si ve své práci na téma "Má mysl" stanovil cíl vytvořit prostorový objekt, který přímo reaguje na historii vybraného místa. Snažil se sprostředkovat svůj osobní vztah k místu přenesením myšlenky formou padlého sloupoví chrámu ostatním lidem. Jeho myšlení a cíl k tématu jsou velmi komplexní. Práce zaujme velkým zaujetím pro věc, touhou překonávat problémy, které se v průběhu práce vyskytly a neuhýbáním z vytyčené cesty, naopak zhutňováním vjemů a celkového výrazu.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

V práci Richarda Švejdy se střetává minulost se současností. Richard ji vnímá všude kolem sebe a přirozené se tak dostává i do témat i do materiálového řešení práce. Za nesmírně důležité považuji jeho citlivý a upřímný vztah ke krajině a místu.

Pro bakalářskou práci si vybral místo v Brtníkách, kde stával římskokatolický kostel sv. Martina. Tento kostel se nachází nedaleko místa, kde prožil dětství a tak o to víc místo na něj intenzivně působí. Prostorový objekt je řešen velkoryse se snahou o jednoznačně vyznění prostoru. Formálně se jedná o rozpadající se sloupoví v korintském řádu, které půdorysně navazuje na kostel sv. Martina. Již zmíněná náročnost objektu je zvládnuta s velkorysostí a velkou chutí překonávat překážky. Z autorova textu je patrný velký zájem o odlévání bronzu, což se projevilo ve výsledném povrchovém řešení sloupoví.

Práce je proporčně vyvážená, včetně vhodných příloh dokumentující tvůrčí postup studenta.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Jak jsem již výše zmínil, technická a řemeslná vybavenost studenta je na vysoké úrovni. Student si zvolil náročný úkol, který byl schopen dovést do velmi dobrého výsledku, zejména když vezmeme v úvahu časový rozvrh, který má student k dispozici.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Jazykový projev studenta je na průměrné úrovni, s občasnými chybami a překlipy. Citace student příliš nepoužívá vzhledem k tomu, že v závěru práce uvádí jen jednu použitou literaturu a tři internetové zdroje. Přes tento zdánlivý nedostatek je však nutno podotknout, že student je s historií místa velmi dobře obeznámen a využívá i místních pamětníků, což se vidí velmi málo. Využívá také dobové fotografie a psaných dokumentů.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Na práci Richarda Švejdy oceňuji jak osobní rovinu vnímání svého místa v čase, který se protíná s historickým místem a jeho osudem. Tento vztah ke světu považuji za zcela zásadně přínosný a správný.

Vycházím-li pouze z několika málo fotografií a opomenuli barevnost bronzu, která na mne zprvu působila nadbytečně a uměle, ale teoretická práce ji dostatečně dovysvětlila, tak za problematické považuji mírné zvlnění vertikální osy sloupu. Objektu by jistě prospěla výraznější osobnost sloupu, případné vysunutí bubnu z osy by nevadilo, naopak by mohlo působit sochařsky, kdyby byla dodržena osová přímota sloupu.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě
(max. 3):

Jedna z otázek na autora je na základě čeho se rozhodl přistoupit k realizaci sloupořadí v úvodní části chrámu a nikoli v jeho závěru, který je tradičně nejdůležitější součástí stavby.

Uvažoval autor při realizaci o stanovení horizontální roviny, která by procházela všemi prvky, aby nebyly definované pouze stávajícím terénem?

7. Navrhovaná známka

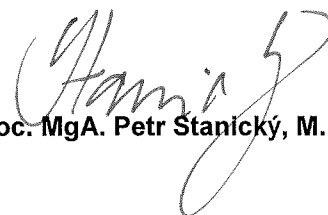
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Přes menší výhrady navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 18. 5. 2012

Podpis:

doc. MgA. Petr Štanický, M. F. A.



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný