

Posudek diplomové práce Jiřiny Dáňové Využití informačních a komunikačních technologií ve slohové a komunikační výchově

Oproti názvu tématu diplomové práce v zadání uvádí Jiřina Dáňová v úvodu nepatřičně na s. 3 název „*Využití informační a komunikační technologie...*“. V diplomové práci redukuje využití informačních a komunikačních technologií na interaktivní tabuli, okrajově se zmiňuje o využití tabletu. Nemohla tak splnit zadání „porovnat možnosti, které poskytují jednotlivé typy informačních a komunikačních technologií k funkčnímu využití ve slohové a komunikační výchově“. Taková změna oproti zadání je možná, bylo by však bývalo vhodné ji v úvodní části diplomové práce zdůvodnit.

V teoretické části se diplomantka zabývá vymezením základních pojmů týkajících se využití informačních a komunikačních technologií ve výuce. Patřičná pozornost je věnována interaktivním tabulím. V této části diplomové práce je patrné, že autorka pracovala se zdrojem Jak vybrat interaktivní tabuli, který je na adrese http://www.dosli.cz/soubory/IAT2010/Jak_vybrat_IAT.pdf, tento zdroj však v seznamu literatury uveden není.

V další části diplomové práce autorka popisuje jednotlivé funkce softwaru SMART Notebook a dokládá je konkrétními příklady, snímky tabule, ve většině případů se ukázky týkají skutečně možností využití dané funkce ve slohové a komunikační výchově. Na s. 23 uvádí místo pojmu křížovka pojem tajenka. („*Pomocí funkce vložení tabulky si můžeme vytvořit vlastní tajenku. Legendu k tajence můžeme mít předepsanou u každého řádku, kdy jsou pole odkrytá nebo ji pedagog říká v průběhu odkrývání.*“) Správně autorka uvádí příklady interaktivních cvičení, tzv. Lesson Activity Toolkit 2.0. Na s. 31 je chybně přiřazen obrázek k aktivitě Multiple choice (ta je uvedena na straně 29), daný obrázek patří k aktivitě Vortex sort. Ta je slovní, není obrázková, jak uvádí popis Vortex sort (image).

Na s. 35 je chybně uveden název aktivity: „*Lesson Activity Builder.*“ Správně: Lesson Activity Builder.

Těžiště diplomové práce spočívá v kapitole Soubor cvičení pro práci na interaktivní tabuli a jejich využití v praxi. Autorka zde uplatnila tvůrčí přístup k výuce slohové a komunikativní výuky. Velmi oceňuji, že v diplomové práci diplomantka uvádí zkušenosti z odučených hodin, ve kterých využila materiály vytvořené v aplikaci SMART Notebook.

Z hodnocení průběhu vyučovacích hodin vyplynulo, jak důležité je, aby v interaktivním cvičení Multiple choice byla skutečně jen jediná správná odpověď. Ukázalo se, že nevhodně byla zadána otázka: „*Jak pozdravíš při odchodu?*“ Za správnou byla považována pouze odpověď na shledanou, nikoli ahoj. V otázce je třeba blíže popsat komunikační situaci: „*Jak pozdravíš při odchodu paní učitelku?*“

V diskuzi při obhajobě by měla autorka vysvětlit, jaký byl rozdíl v práci s jednotlivými cvičeními na interaktivní tabuli a v práci na iPadu, s kterým pracoval ve vyučovací hodině integrovaný žák.

Z didaktického hlediska mám výhrady k otázkám a instrukcím k nácvičení vypravování podle série obrázků na s. 67-70. Některé z nich odvádějí pozornost od souvislé dějové linie příběhu. („*Zkuste se zamyslet, zda jste někdy pomohli nějakému zvířátku. Popiš svými slovy kočičku. V této aktivitě vysvětlíme, jak by měl vypadat popis.*“)

V diplomové práci se vyskytují jazykové nedostatky.

S. 3 – zeugma: „...budu se zabývat využitím a pravidly pro práci s interaktivní tabulí a příslušenstvím.“

S. 3 – nadbytečná čárka: „Základem třetí části, je soubor slohových cvičení k využití na interaktivní tabuli i na tabletech iPad.“

S. 10 – nadbytečné čárky: „Interaktivní tabule, se sklokeramickým povrchem, jsou stíratelné beze zbytku.“

S. 16 – nadbytečná čárka: „Pro lepší orientaci v nástrojích a funkcích, příkládám tabulku v příloze číslo 1.“

S. 27 – první věta na stránce začíná malým písmenem.

S. 30 – chybná stylizace, chybně zapsaná spojka a nadbytečná čárka: „Hledej a seřaď správnou odpověď Word guess, nebo-li vyhledej správnou a poskládej odpověď.“

S. 34 – nadbytečná čárka: „Žáci mají za úkol seřadit přeházené věty, do správného pořadí.“

S. 44 – chybějící čárka: „Všichni diváci se smáli a tak ředitel zamýšleně uznal, že žabka může u nich zůstat.“

S. 59 – nadbytečná čárka: „Po přečtení říkanky, jsem je pochválila za výbornou práci...“

S. 65 – nadbytečná čárka: „V této hodině, byly přítomny třídní učitelka a asistentka pedagoga...“

S. 67 – nadbytečná čárka: „...je vhodné při samostatné práci seřazení osnovy, použít stínování stránky.“

S. 71 – chybějící čárka: „Práce na IT byla pro ně novinka a tak už pouhé upravení třídy do půlkruhu je nadchlo.“

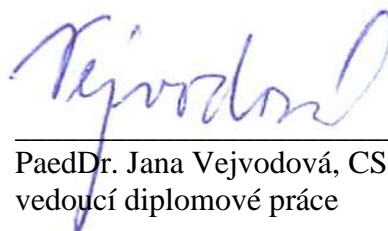
S. 77 – nadbytečná čárka: „K závěru příběhu neboli rozuzlení se žáci dostanou, pokud, odpovědí na zbývající dvě otázky.“

S. 84 – nadbytečná čárka: „Tuto stránku, lze využít pro hodnocení žáků.“

S. 86 – nadbytečná čárka a chybná stylizace: „Dalším úkolem bylo, správně uspořádat slova na tyto otázky:.....“

Přes uvedené nedostatky diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat dobře.

Plzeň 20. 8. 2016



PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,
vedoucí diplomové práce