

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Houdek Lukáš
Název práce: Milan Kundera v polemikách
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Přiblížení nepříliš známé autorovy tvorby, patrně s cílem motivovat české „postavy“ – laiky i odborníky – k výraznějšímu zájmu o Kunderovy myšlenky. Řada názorů publikovaných v diplomové práci je natolik kontroverzních, že by se úmysl podařit mohl i měl. Cíle splněny? Přeplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Je nesmírně obtížné hodnotit tak myšlenkově exponovaný text, neboť není zcela zřejmé, jedná-li se práci literární, filozofickou, historickou, politologicky orientovanou apod. Stále voláme po důraznějším uplatňování interdisciplinárních vazeb, a ejhle, tady to konečně máme! Rozhodně se jedná o práci výjimečnou a kvalitativně nadstandardní, i když...

... v ní nacházíme řadu sporných míst, diskutabilních názorů, svévolných konstrukcí, šokujících dedukcí i, sice nekastrujících, avšak minimálně znásilňujících výroků. A nemělo by být právě to všechno typickým rysem kvalitní literatury, jakéhokoli kvalitního textu? Mělo, či nemělo? Máme kladně hodnotit kontroverzní výroky, chybné konstrukce, odvážné a zatím neověřené teze, nebo naopak máme preferovat opatrnost, vyhýbavost, hrůzu z neporozumění či nedorozumění a chválit každého, kdo opatrně našlapuje v obavách, že může udělat chybu? Autor díla evidentně zvolil tu první cestu; srdnatě mašuruje vstříc „problémům“, hlásí se k odpovědnosti za tento svět, Evropu, za lidi a vše, co je obklopuje. Baví mě být u toho.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Diplomová práce je formálně na dobré úrovni; občas registrujeme nejednotnost v číselných odkazech (před i za interpunkcí) a místy drobné interpunkční nedostatky v poznámkách.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

V textu bohužel nacházíme řadu chyb, místy se objevují závažnější pravopisná pochybení (až svévolná volba velkých písmen, ohavná hrubice na s. 13; na s. 40 zase Herman/nn); zvláště je třeba upozornit na občasné problémy s interpunkcí a na řadu drobných chyb ve skladbě a tvarosloví. Zde je patrné, že nebyla věnována náležitá pozornost finalizaci díla, i když nás asi více zajímá obsahová stránka.

Probíráme se řadou názorů, se kterými se ztotožňujeme – on-line komunikace devastující standardní mezilidskou komunikaci (s. 25), zajímavé posuzování opakovacích figur ve vztahu k umělecké literatuře i ke školnímu vzdělávání (s. 33), zakotvenost středu Evropy v tradicích západní kultury, svévolné „nakládání“ s těly – nebo spíše se skelety – připomínající nedávné události s pohřbem tragicky zemřelého polského prezidenta (s. 30) atp.

S názory na jiných místech zase nesouhlasíme nebo s nimi musíme polemizovat, ale v každém případě nás nutí k dalšímu přemýšlení – jednostranné, tendenční a patrně i mylné hodnocení vztahů Čechů a Slováků (s. 21); zavádějící hodnocení vpádu do Iráku (s. 22); *idea čechoslovakismu jako důsledek německého elementu* (s. 36); ahistoricky vnímaný vliv *německého národa* na národy středoevropské – ovšem se zdůrazněním antifašisticky orientovaného Rakušana židovského původu??? (s. 40); carský *imperiální panslavismus*, nebo panslavismus západních a jižních Slovanů? (s. 41); naprosto nedostatečně prezentovaný snímek zásadních literárních vývojových etap (s. 48, viz Tendence v literatuře); jaké jazyky v Maďarsku, Rumunsku a NDR? (s. 53) – všechny zcela jistě ne. Ale to je jen částečný výběr z mnoha různých námětů k diskuzi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Co s pojmem *agelast* ve vztahu k současné politické elitě spoluodpovědné za osud světa?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Dílo doporučuji k obhajobě; výjimečně odhlížím – s nesporným sebezapřením a za pomoci českých svatých patronů – od výhrad týkajících se ortografie.

Navrhované hodnocení:

Výborně

Datum: **26. srpna 2016**

Podpis:

