

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Biomonitoring řasové a sinicové flóry v mělkých vodních nádržích v okolí Zaječova

Autor práce: Bc. Veronika Krumhanzlová

Autor posudku: Mgr. Lucie Nolčová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce:..... výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V čem diplomová práce převýšila Vaši bakalářskou práci? Jaké nové poznatky či závěry můžete vyzdvihnout?

Slovní hodnocení oponenta práce:

Práce Veroniky Krumhanzlové na téma Biomonitoring řasové a sinicové flóry mělkých nádrží v okolí Zaječova, je zpracovaná na 85 číslovaných stranách a 22 stranách příloh. Práce je přehledně a logicky členěna a splňuje všechny formální požadavky kladené na diplomovou práci. Cíle práce předepsané v úvodu byly zcela splněny.

Studentka Veronika Krumhanzlová se ve své diplomové práci rozhodla navázat tématicky na téma své bakalářské práce, kde se také věnovala biomonitoringu řas a sinic na stejném území. Práce je velmi zdařilá a studentka prokázala jak schopnost praktického získávání a zpracování studovaného materiálu tak i schopnost práce s určovací literaturou a následnou determinací nalezených druhů. Literární rešerše i kapitola diskuse se opírá o úctyhodné množství odborné literatury. V diskusi jsou také zařazena srovnání s vlastními výsledky z předchozího bakalářského studia. Jak jsem pochopila z textu práce, tak jedním z hlavních výsledků bylo zhodnocení lokalit z hlediska trofie a reakce vody (pH). Předpokládám však, že k tomuto zhodnocení studentka dospěla již ve své bakalářské práci a podle porovnávání aktuálních výsledků s výsledky získanými z bakalářského studia soudím, že tato diplomová práce se snad kromě rozšíření o zaznamenávání abundance příliš neliší od předchozí práce bakalářské. Mou otázkou do diskuse tedy je, jak se kvalitativně diplomová práce liší od té předešlé bakalářské, a k jakým novým poznatkům či zkušenostem autorka dospěla.

Jazyk práce je na vysoké úrovni jak z odborného tak z češtinářského hlediska. V práci se pouze zcela výjimečně vyskytlo několik chyb či spíše překlepů, kterých je vzhledem k rozsahu práce zanedbatelné množství, a podle mého názoru nesnižují kvalitu textu. Snad jedinou stylistickou chybu jsem zaznamenala na str. 7 ve větě „Na základě druhové složení fytoplanktonu“ místo „druhového složení“. Překlepy v odborných názvech jsou v textu práce také pouze výjimkou - např. „Microcystis ichtyoblabe“ (viz druhový soupis, str. 27) místo „ichthyoblabe“ či „Dictyospaerium“ (viz str. 34) místo „Dictyosphaerium“. Překlepy se však nevyhnuly ani citacím. V citované literatuře je např. citován Jeppesen (1998) zatímco v textu (str. 13) je jméno zkomolené na Jepessen, podobně u jména Sinitean uvedeného správně v seznamu literatury, zkomoleně pak v textu na Sinetean. Drobný překlep se vyskytl i u jména Pérez-Martínez - v textu je jméno Peréz-Martínez. Další chyba ohledně citací se vyskytla na straně 10 kde je uvedena citace práce Celewicz-Goldyn et al. (2008) avšak v soupisu použité literatury je uvedena práce Celewicz-Goldyn et Kutzynska-Kyppen (2008) – v tomto případě se domnívám, že autorka měla použít do textu obě jména, jelikož se jedná o dva autory práce a u ostatních prací dvou autorů pak tuto formu citace standardně používá. Největší chybou v citacích je vynechání citovaného Krammera (2000) na straně 66, který v soupisu literatury zcela chybí. Domnívám se však, že jde o nepozornost autorky a že v textu měl být odkaz na Lange-Bertalot et Krammer (2000) který již v soupisu literatury je.

Zpracování grafického a obrazového materiálu je dostatečně kvalitní a plně zastává svou funkci v textu. Veškeré přílohy vhodně doplňují informace v textu práce a nevyskytuje se zde žádný nadbytečný materiál.

I přes drobné nedostatky, které zde uvádím, považuji práci Veroniky Krumhanzlové za kvalitně zpracovanou floristickou studii, kde byl odveden ohromný kus algologické práce a je tak mou milou povinností doporučit práci k obhajobě a navrhnout hodnocení výborně.

Datum: 11. 8. 2016

Podpis: 