



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Mgr. Kváča Aleš
Studijní obor:	Učitelství geografie pro SŠ
Název práce:	Naučná stezka v západní části Krušných hor jako didaktický prostředek pro environmentální výuku

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
* Absurdně vágní popis využitých metod ukazuje na autorovo naprosté nepochopení studované problematiky.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
* Absurdně vágní popis využitých metod ukazuje na autorovo naprosté nepochopení studované problematiky.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Rozsáhlé pasáže jsou převzaty z literatury, velká část popisu území z jediné knihy – Čihař, 2002. Některé pasáže nejsou vůbec citovány. Autor nepoužívá žádnou zahraniční odbornou literaturu, zcela opomíjí odborná periodika. Práce se projevuje jako velmi špatná seminární práce, zpracovaná během jednoho víkendu. Autor naprosto ignoruje jakoukoliv odbornou literaturu, týkající se tvorby naučných stezek vč. mnoha kvalifikačních prací na stejné téma, které byly obhájeny na pracovišti. Teoretickou pasáž o naučných stezkách autor přebírá z jedné, čtvrtstoletí staré, knihy (Čerovský a Záveský, 1989).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Autorův návrh naučné stezky není opřen o žádný reálný metodický aparát, proto je k tomuto návrhu třeba přistupovat pouze jako k autorovu dojmu, jak by mohla naučná stezka vypadat. Její kvalita nebyla nijak ověřena, proto ji jako recenzent musím hodnotit jako nefunkční.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* V práci chybí celé kapitoly (diskuse, závěr). Práce je nestandardně citována. Rozsáhlé části práce, které nejsou autorovými vlastními výsledky, nejsou citovány vůbec. Některé pasáže jsou řazeny ve špatných kapitolách – např. první čtyři odstavce kap. 2.3.				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Kapitola diskuse se v práci vůbec nevyskytuje.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 9. 8. 2015

Oponent práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz