

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: **Morfologie raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*) v ČR s důrazem na potenciální morfologické rozdíly mezi populacemi s odlišným původem**

Autor práce: Bc. Lucie Valdmanová

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Co to je alometrie a jak ji vnímáte?

Jak si vysvětlujete výrazně alometrický růst šířky karapaxu raků?

Slovní hodnocení práce

Diplomová práce Lucie Valdmanové se na 55 stranách textu a 4 stranách příloh zabývá morfologií raka kamenáče a navazuje tak na její práci bakalářkou. Diplomová práce samozřejmě pracuje s nově naměřenými daty v letech 2013 a 2014, a také je hodnotí poněkud jiným způsobem - jejím cílem totiž bylo zjistit případné morfologické rozdíly mezi populacemi v různých částech České republiky. Některé výstupy z této diplomové práce byly již publikovány v impaktovaném časopise Knowledge And Management Of Aquatic Ecosystems.

Studentka pracovala na své diplomové práci zcela samostatně (až na výjimky uvedené v poděkování). Samostatně lovila na 14 lokalitách po celé ČR raky a posuvným měřítkem na nich měřila plastické znaky. Samostatně prováděla také statistické analýzy; na základě jejích analýz byla dokonce odhalena školitelova chyba ve zpracování dat na výši uvedený článek, tato chyba byla ještě před publikací odstraněna.

Již v tuto chvíli je ale nutné poznamenat, že její kvalitní data by si zasloužila o něco lepší zpracování vlastní bakalářské práce. V následujícím textu provedu podrobnější zhodnocení, která trpí především nepřilíš pečlivým zpracováním a z toho vyplývajícími chybami, a také zvláštní stylistikou a věcnou stavbou balancující někdy na pomezí logiky.

Kapitola úvod čítá 12 stránek. Věcně je úvod téměř správný až na detaily, například tvrzení o rozšíření raka kamenáče do povodí Dunaje (myšleno pravděpodobně mimo povodí Dunaje), nekritické přejímání faktů ze zdroje Svobodová a kol., 2008, drobné rozpory v textu (2 nebo 3 původní druhy raků v České republice), nebo délka těla při dosažení pohlavní dospělosti kamenáčů. Původ ale trpí především nepečlivostí a podivnou stylistikou.

Metodika je v pořádku, přináší informace o jednotlivých lokalitách, v použitých metodách, metodách měření raků, metodách analýzy dat.

Celkem 12 stran výsledků přináší informace již publikované ve výše uvedeném francouzském časopise, a dále údaje zabývající se morfologickými rozdíly mezi skupinami populací. Bohužel tato kapitola působí, jako kdyby autorce v závěru došel dech; neobsahuje, například analýzou variance porovnávací znaky mezi jednotlivými populacemi, včetně popisných charakteristik. Dozvíme se tak až úplný závěr - komplexní porovnání na základě všech znaků prostřednictvím klastrové analýzy.

Diskuse není příliš obsáhlá, v první fázi hodnotí zjištěné morfologické znaky s raky z jiných zemí, dále se zabývá důvody, proč se morfologie raků mezi populacemi tolik liší. Diskuse nejvíce trpí podivnou mnohdy až nelogickou větnou stavbou, případně dílčími rozpory mezi výsledky, závěrem a diskusí.

Seznam literatury zahrnuje 40, respektive 39 (protože 1 zdroj je duplicitní) převážně cizojazyčných časopiseckých zdrojů. Přestože byl použit citační manažer ENDNOTE, v seznamu jsem našel 4 chyby, a také upozorňují na záměnu pomlčky a spojovníků.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě, a svědomím kvality zjištěných výsledků a zároveň ne zcela kvalitnímu zpracování do písemné podoby doporučuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 23. 8. 2015

Podpis:

