

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Blanka Novotná

Studijní zaměření: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: PROBLÉMY SPOLUPRÁCE ŠKOL A ŠKOLSKÝCH
PORADENSKÝCH ZAŘÍZENÍ PŘI VZDĚLÁVÁNÍ ŽÁKŮ SE
SPECIÁLNÍMI VZDĚLÁVACÍMI POTŘEBAMI

Vedoucí práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce bylo zachytit a zmapovat nejvýraznější problémy ve spolupráci mezi školami a školskými zařízeními v případech žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Tento cíl se autorce podařilo naplnit zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Teoretické kapitoly se věnují přehledovému představení jednotlivých skupin žáků se speciálními vzdělávacími potřebami podle dosavadního legislativního vymezení, ale uveden je i pohled čerstvě novelizované školské legislativy. Zcela nelogicky však autorka zařazuje např. žáky obtížně vychovatelné (což je navíc terminologicky problematické označení) do skupiny žáků se zdravotním postižením, naopak nevěnuje ani krátkou podkapitolu skupině žáků se sociálním znevýhodněním. Charakterizovány jsou dále poradenské služby poskytované ve školách a ve školských poradenských zařízeních, včetně možností a hlavních oblastí vzájemné spolupráce těchto subjektů. Informace jsou zde ovšem sumarizovány často povrchně nebo poněkud zmateně či zjednodušeně, ačkoliv autorka čerpá z relevantních zdrojů (pouze u Zelinkové je odkaz v textu na s. 26 na již méně aktuální vydání publikace z roku 2001 – na rozdíl od seznamu literatury na konci práce, kde autorka uvádí vydání z roku 2011...!).

Metodologie výzkumu je představena pouze orientačně a nesystematicky. Výzkumný vzorek uvádí např. pouze výchovné poradce na školách v Karlovarském kraji, vůbec se nezmiňuje o dalších respondentech apod. Kazuistiky žáků jsou zpracované nedostatečně – scházejí v nich některé podstatné informace, místy se jedná spíše o převyprávění děje některých událostí; z uvedeného popisu případů není dostatečně zřejmé to, co tvrdí autorka ve Shrnutí: tedy jaká byla v jednotlivých případech kvalita spolupráce mezi školou a poradenským zařízením. Vyhodnocení dotazníkové sondy je provedeno formou hůře čitelných grafů, z nichž některé jsou opatřeny nedostatečně srozumitelnou legendou. Náhled rodičů je nakonec zachycen jen velmi letmo a nesystematicky. Komentáře a interpretace získaných informací považuji za spíše povrchní, nepřilíživě adekvátní a málo promyšlené. Oceňuji však některá jasná praktická doporučení vyplývající z výzkumného šetření.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce má požadovaný rozsah a je dobře proporcionálně rozčleněna. Text je relativně přehledně strukturovaný, až na některé části – např. kapitolu o podpůrných opatřeních (s. 29–30). Patrná je výrazná stylistická a vyjadřovací neobratnost autorky, v textu se vyskytuje řada gramatických a chyb – pravděpodobně nebyla vůbec provedena jazyková korektura. Nedostatky se objevují rovněž v odkazování na použité zdroje (někde dokonce odkaz na citovanou pasáž i schází). Nebyla respektována ani obvyklá typografická pravidla (nacházíme prohřešky ve formě zvýrazňování, v nevhodném kombinování různých typů písma apod.). Práce tedy odpovídá formálním požadavkům spíše na minimální úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předložená diplomová sice nabízí vzhled do zajímavého tématu, zpracování však nepřesvědčuje dobrou kvalitou – což mohlo být ovlivněno i velmi omezeným využíváním konzultací autorky s vedoucím práce. Autorka prokázala schopnost orientovat se ve sledované oblasti na elementární úrovni, přijatelně pracuje s odbornou literaturou a pokusila se o kvalitativní výzkumné šetření, která nabízí některé zajímavé a inspirativní podněty. Celkově však text vykazuje řadu obsahových i formálních nedostatků, které hodnotu práce značně snižují, k obhajobě ji proto doporučuji s většími výhradami.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Upřesněte prosím, jak byla konkrétně prováděna analýza dokumentů v rámci výzkumu (jakým způsobem, o jaké dokumenty šlo apod.).
- Specifikujte prosím své doporučení týkající se dalšího vzdělávání učitelů, které by podle Vás mohlo zlepšit kvalitu spolupráce mezi školou a poradenským zařízením (s. 59). Jaké vzdělávání máte na mysli a jak by mohlo tuto spolupráci konkrétně zkvalitnit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře
(podle průběhu obhajoby)

Datum: 14. 7. 2016

Podpis:

