



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce \*)

**Název práce: Poustevník**

**Práci předložil(a) student(ka): Jakub Orava, DiS.**

**Studijní obor a specializace: Sochařství**

### Hodnocení vedoucího práce

**Práci hodnotil(a): prof. akad. soch. Jiří Beránek**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### 1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Tečlivě vybrané místo v krajine se kterými  
autor vytváří nový akcent působící papertním prostředím.*

#### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Obsah působí přemočarě v kontextu  
s minulostí místa  
Autor byl nucen osvědčit se s legendou  
místa a ona učila zpracování realizace*

#### 3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

*Student pokračuje dlouhodobě a tudíž a v bakalářské  
práci zároveň celoplošně přechází do  
společné volnějším materiálu.*

**4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

V jazykovém a organizačním zpracování práce částí bal. práce se dají určit nedostatky. Celková práce působí přehledně a srozumitelně.

**5. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Významnou práci vidím především v poznání se dílo formálně jehličko zpracování musí být sčleněno a prostern tak, aby o něm (rozumělo) obhajoval je nebo o něm komunikoval

**6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

(max. 3):

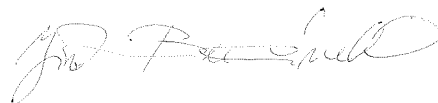
Nelze možné více experimentu při volbě materiálu?

**7. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Datum: 20.5.2012

Podpis:



\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný