

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Hodnocení vedoucí práce)

Práci předložil(a): **Miluše Hornáková**

**Studijní zaměření:** Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Název práce:** **Rozvoj profesních kompetencí učitele na 1. stupni ZŠ v Karlovarském kraji se zaměřením na rozvoj diagnostické kompetence.**

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Michal Dubec

---

### 1. CÍL PRÁCE:

Za cíl práce si autorka stanovila analýzu užívání a preferencí diagnostických metod v práci učitele na 1. stupni ZŠ na vybraných školách v Karlovarském kraji. Dílčím cílem bylo analyzovat studijní plány dvou fakult připravujících učitele ve vztahu k podpoře rozvoje diagnostické kompetence v rámci pregraduální přípravy studentů učitelství.

Předložená práce vytyčené cíle splňuje.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-výzkumné. Autorka v teoretické části práce vymezuje hlavní pojmy, související s tématem práce – profesní kompetence učitele, kompetenční modely, profesní standard a diagnostická kompetence v profesi učitele primární školy.

Velmi cenná je výzkumná část práce, která se zaměřuje na analýzu používání a preferencí diagnostických metod v práci učitele primární školy. Důležité podklady pro závěrečnou diskusi přináší i zpracování dílčího cíle diplomové práce, a to analýza studijních plánů dvou fakult připravujících učitele ve vztahu k podpoře rozvoje diagnostické kompetence v rámci pregraduální přípravy studentů učitelství. Autorka pro splnění hlavního cíle práce použila metodu dotazníkového šetření a metodu rozhovoru. Pro naplnění dílčího cíle pak metodu analýzy dokumentů, konkrétně obsahovou analýzu studijních plánů vybraných pedagogických fakult.

Obě části práce jsou dobře proporcionálně vyvážené a vhodně doplněné grafy a přílohami.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Členění práce je přehledné, výběr odborné literatury a jejích citací je odpovídající. Srozumitelnosti práce by pomohla větší provázanost a vysvětlení zařazení jednotlivých kapitol do celkového schématu. Po formální stránce je práce psána srozumitelně s minimálním množstvím gramatických chyb a překlepů. Pouze by bylo vhodné zařadit vzhledem k tématu i zahraniční zdroj, popřípadě srovnat s autory, kteří oponují autorkou uváděný kompetenční model. I přes to lze práci považovat za kvalitně odborně zpracovanou.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na DP. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí je vyvážený a obě části na sebe obsahově vhodně navazují.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé téma rozvoje profesních kompetencí a především diagnostické kompetence v práci učitele primární školy. Práce je vhodně proporcionálně vyvážená, teoretická část dává vhled do oblasti výzkumné části práce. V práci se pozitivně odráží i pedagogická zkušenost autorky z působení na 1. stupni ZŠ jedné ze sledovaných škol.

Stěžejní částí práce je praktická část práce zaměřená na zpracování analýzy používání a preferencí diagnostických metod v práci učitelů jednotlivých ročníků primární školy. Důležité

podklady pro závěrečnou diskusi přináší i zpracování dílčího cíle diplomové práce, a to analýza studijních plánů dvou fakult připravujících učitele ve vztahu k podpoře rozvoje diagnostické kompetence v rámci pregraduální přípravy studentů učitelství. Autorka pro splnění hlavního cíle práce použila metodu dotazníkového šetření a metodu rozhovoru. Pro naplnění dílčího cíle pak metodu analýzy dokumentů, konkrétně obsahovou analýzu studijních plánů vybraných pedagogických fakult.

Výzkumné části práce by bylo vhodné doplnit ještě hlouběji propracovanými výstupy a více výtěžit ze získaných dat. I přesto se autorce podařilo data adekvátně zpracovat a interpretovat. Autorka v závěru psaní práce intenzivně konzultovala a snažila se maximálně zapracovat dle svých možností všechny podněty a připomínky, které jí byly doporučeny, což se pozitivně projevilo ve zdařilé koncepci celé práce.

Práce je v teoretické i praktické části velmi dobře koncipována a výzkumná data jsou názorně interpretována a zpracována. Závěry práce přinášejí inspiraci i pro širokou pedagogickou veřejnost.

#### 5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- *Představte komisi závěry Vaší práce a průběh výzkumného šetření.*
- *Specifikujte přínosy zjištěných dat?*
- *Co byste doporučila pedagogickým fakultám v přípravě budoucích učitelů?*
- *V čem mohou pedagogické fakulty pomoci učitelům v praxi?*
- *Jak využijete tyto zkušenosti ve Vašem dalším pedagogickém působení?*

*V práci neshledávám žádné nedostatky a doporučuji ji k obhajobě s níže uvedeným hodnocením.*

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

**v ý b o r n ě**

Datum: 21.8.2016

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová