

---

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

---

**Práci předložila studentka:** Bc. Miluše Hornáková

**Studijní zaměření:** Učitelství pro 1. stupeň základní školy

**Název práce:** Rozvoj profesních kompetencí učitele NŠ v Karlovarském kraji se zaměřením na rozvoj diagnostické kompetence

**Vedoucí práce:** Mgr. Pavla Soukupová Ph.D.

---

**Oponent práce:** Mgr. Michal Dubec

---

## **1. CÍL PRÁCE:**

Autorka na straně 4 uvádí, že cílem práce je zjistit, které diagnostické metody a techniky využívají učitelé na 1. stupni ZŠ v Karlovarském kraji v praxi a které předměty pregraduální přípravy vedou k rozvoji diagnostické kompetence. Tento cíl se autorce na stránkách práce podařilo naplnit.

## **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Teoretická část práce vymezuje profesní kompetence učitele a detailně popisuje kompetenci diagnostikou. Praktická část práce se věnuje zjišťování toho, jaké diagnostické metody a techniky jsou využívány učiteli I. stupně ZŠ ve sledovaném kraji a zmapování toho, které předměty absolvované během VŠ studia vedou k rozvoji diagnostické kompetence učitelů. Skladba kapitol odpovídá hlavnímu cíli práce.

Překvapilo mě, že autorka v práci necituje z publikace Kompetentní učitel 21. století mezinárodní profesní rámec kvality ISSA. Vzhledem k tématu práce vnímám tuto publikaci jako důležitou.

Ocenil bych, kdyby autorka v práci uvedla rovněž argumenty odborníků, kteří kritizují kompetenční modely vzdělávání učitelů (například Korthagen).

Ocenil bych, kdyby autorka v práci používala i jiné, než výhradně česko-jazyčné zdroje.



Ve výzkumné části práce oceňuji přehlednost prezentovaných výsledků i rozsah metod (dotazník, rozhovor s kódováním odpovědí, obsahová analýza).

Kladu si otázku nad tím, jak postihnout kvalitu učitelů uváděných diagnostik.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Jako čtenáři by mi pomohlo, kdyby autorka v úvodu každé kapitoly uvedla, jak se daná kapitola vztahuje k cílům práce. Předěšlo by se tak tomu, že čtenář nejprve musí přečíst větší část některých kapitol (například 1.3 nebo 1.5), než pochopí souvislosti.

Oceňuji důslednou práci autorky s citačním aparátem.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Pozitivně hodnotím zaměření práce na diagnostickou kompetenci učitelů.

Ocenil bych, kdyby autorka širší okomentovala závěry z výzkumné sondy a na jejich základě formulovala vlastní hypotézy. Závěry z výzkumu jsou přes jeho šíři prezentovány pouze na šesti stranách. Bylo by zajímavé okomentovat například fakt, že ve většině ukazatelů zkoumaných dotazníkem, dominují učitelé pátých tříd. Bylo by rovněž na místě rozepsat interpretaci výsledků výzkumu a zhodnotit jeho metodologii vzhledem k cílům, které si kladl.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Které oblasti pedagogické diagnostiky vnímáte na základě své praxe jako stěžejní a proč?
2. Jaké konkrétní limity má podle vás výzkum zaměřený na zjišťování toho, které diagnostické metody a techniky využívají učitelé na 1. Stupni ZŠ, který je postaven na dotazníku a rozhovoru?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Vzhledem k výše popisovaným skutečnostem práci hodnotím stupněm velmi dobře.

**21. 8. 2016 V PLZNI**

**PODPIS:**

