

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení oponenta práce)

Práci předložil (a) student (ka): Pavlína Žáčková

Studijní zaměření: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: *Zařazování a využívání skupinové práce na 1. stupni základní školy malotřídního a klasického typu v Karlovarském kraji*

Oponentka práce: PhDr. Dagmar Šafránková, Ph.D.

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová

1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce bylo zařazování a využívání **skupinové práce** na 1. stupni základní školy (malotřídní škola a „klasická škola“). Ale v praktické části práce je odklon od tématu a je porovnávána skupinová a kooperativní výuka, dále pak ještě učebnice matematiky (tři témata v jedné práci?). **Daný cíl předložená diplomová práce splnila pouze částečně, neboť není splněno původní zadání práce a různá témata jsou zpracována velmi povrchně.**

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Zpracovaná diplomová práce obsahuje informace od širokého členění až k užšímu vymezení daného problému. Práce je empirického charakteru. Je členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části (kromě jiného) jsou polemizována následující témata: organizační formy vyučování, skupinová výuka, kooperativní výuka., dále pak RVP pro základní vzdělávání v oblasti matematiky. Čtvrtá kapitola popisuje metodologický rámec výzkumu, hlavní cíl, výzkumné otázky, metody kvalitativního výzkumu (obsahová analýza dokumentů, pozorování, rozhovor). Výsledky jsou uváděny roztržštěně v kapitole šesté, pak v sedmé, v osmé (odklon od záměru práce) a opět v deváté kapitole. Celkový závěr práce velmi obecně shrnuje dosažené výsledky a je spíše uváděn názor diplomantky bez hlubší analýzy výstupů práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Diplomová práce je zpracována do devíti kapitol. Neobvykle je praktická část práce členěna do hlavních kapitol a tím je práce roztržštěna obsahově a její struktura je narušena neprovázaností společných témat. V práci nejsou uvedeny zdroje tabulek a grafů, taktéž v přílohách u obrazového materiálu. V práci je často využita tzv. „Ich“ forma (mé pozorování, moje ...), což se již v kvalifikačních pracích nevyužívá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Svým zpracováním představuje diplomová práce sice zajímavou výzkumnou studii. Ale ve výsledku je záměr práce jiný, než bylo zadané téma. Autorka v teoretické části méně zdařile pracuje s odbornou literaturou, **naprosto chybí odborná literatura ke skupinové práci, k analýze učebnic (monografie, historická východiska), což mělo být hlavním tématem práce.** Také není uvedena žádná zahraniční literatura. V praktické části autorka předkládá zjištěné údaje a interpretuje je velmi sporadicky k původnímu tématu práce a hlavně se soustředí na další témata (kooperativní výuka, analýza učebnic). Výstupy práce jsou využitelné v praxi spíše pro autorku a nelze s nimi pracovat obecněji v pedagogické práci 1. stupně základní školy.

K předložené diplomové práci mám tyto podstatné připomínky:

- v teoretické části chybí teoretická východiska zejména pro kvalitní analýzu skupinové práce, taktéž monografická literatura k tomuto tématu nebyla využita (vč. historicko- společenského kontextu)
- v teoretické části práce dále naprosto chybí východisko pro analýzu učebnic, ke kterým se autorka vyjadřuje (např. od Průchy, nebo Knechta a Maňáka, apod.)
- analýza kooperativního vyučování (nebo zařazování do organizačních forem bez detailního zdůvodnění, apod.) je naprosto nedostačující, aby mohlo být uváděno porovnání se skupinovou výukou
- také chybí psychologická východiska základních znaků kooperativní výuky, když jsou analyzovány ve výzkumu
- v práci nejsou zhodnocena všechna teoretická východiska pro praktickou část práce, východiska jsou velmi povrchně zpracována
- výzkumná sonda do praxe je nedopracována, roztržena do mnoha témat (kooperativní výuka, hodnocení učebnic, minimálně skupinová výuka) a tím naplňování cílů a výzkumných otázek je velmi nedostatečně propracováno
- zvolené metody výzkumu (pozorování, rozhovor) – nejsou podrobně dokladovány, např. oskenování obecného záznamu v příloze 2 nasvědčuje, nedostatečné propracování techniky pro cíle a úkoly práce, platí i pro rozhovor (příloha č. 4)
- nejsou přesně zvolena kritéria obsahové analýzy učebnic (pouze obecné otázky na str. 51) a jejich využití v hodnocení učebnic, také nejsou přesně uvedena hlediska výběru učebnic pro analýzu tématu
- interpretace výsledků výzkumu jsou naprosto nedostačující, např. str. 40, str. 55, str. 56 a neopírá se o relevantní zdroje
- v práci by bylo také vhodné zařadit metodologický a praktický závěr, kde by autorka konkrétně zhodnotila využitou metodologii výzkumu a také konkretizovala možnosti realizace zvoleného tématu v primární škole
- chybí odborná literatura k hlavnímu tématu práce (monografická, zahraniční)
- autorce by bývalo pomohlo, kdyby se držela tématu, nebo si zvolila jeden problém, který by naplňovala v celé práci.

Diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě z výše uvedených důvodů.
Práce se zabývá více tématy a to velmi povrchně. Současně je zřetelný odklon tématu od původního zadaného tématu práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

NEVYHOVĚLA

Datum: V Plzni 6. 5. 2016


Podpis: Dagmar Šafránková v.r.