

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Pavla Ďurkovová

Studijní zaměření: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: ROZVOJ KOMPETENCE K UČENÍ MIMOŘÁDNĚ

NADANÝCH DĚTÍ NA VYBRANÝCH NŠ V KARLOVARSKÉM
KRAJI

Oponent: PhDr. J. Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Podle autorky bylo hlavním cílem práce „monitorovat situaci na Karlovarsku, zjistit aktuální stav připravenosti jednotlivých škol na rozvoj kompetence k učení u mimořádně nadaných žáků, vyvodit závěry, se kterými by se dalo nadále pracovat“. To se podařilo pouze u vzorku několika vybraných škol a spíše v orientačním rozsahu, cíl proto nelze považovat za splněný zcela.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Teoretická část práce je věnována představení a analýze problematiky nadání a mimořádného nadání z různých úhlů pohledu a především s ohledem na vzdělávání a rozvoj takových žáků. Autorka přitom aktivně pracuje se značně omezeným okruhem literatury (cituje převážně Hříbkovou), což lze zčásti přičítat skutečnému nedostatku české odborné literatury k tomuto tématu, nicméně rozsah zdrojů (např. i odborných článků nebo sborníkových příspěvků) je přece jenom širší a v informačním rozhledu autorky zjevně schází. Zarážející je nepřesné používání některých standardních pojmů, jako je např. rámcový a školní vzdělávací program (nikoliv „rámcově vzdělávací plán“ a „školní vzdělávací plán“ – viz s. 6).

Ve výzkumu oceňuji pestrou škálu využitých metod (autorka se zřejmě snažila respektovat zásadu triangulace). Ne zcela jasně popsán je výběr výzkumného vzorku (jak konkrétně autorka postupovala při výběru škol v Karlovarském kraji – konkrétně při počátečním vytipování okruhu 16 škol). Vyhodnocení a interpretace získaných údajů jsou velmi přehledné (jenom v případě rozhovorů nebývá zvykem a není nutné opisovat doslovně kompletní výpovědi respondentů (obvykle stačí uvést a komentovat jen zásadní výroky, naštěstí však nebyly rozhovory příliš rozsáhlé), komentáře považuji za relevantní, ovšem shrnutí výzkumu (diskuzi) a doporučení pro praxi považuji za příliš stručné a málo rozpracované.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce má standardní rozsah, teoretická a výzkumná část jsou ve vyváženém poměru. Text je přehledný, graficky dobře zpracovaný, pouze s ojedinělými drobnými gramatickými chybami – ovšem s poměrně zřetelnými projevy stylistické neobratnosti. Jako neobvyklé pro odborný text

lze označit častější používání 1. os. jednotného čísla. Odkazování na použité zdroje je správné, chyby jsou ale v zápisu bibliografických údajů v seznamu literatury (není podle aktuální normy). V příloze je pouze šablona velmi stručného dotazníku (ve skutečnosti se jednalo spíše o anketu). Text v dostatečné míře splňuje formální požadavky pro diplomovou práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předložená diplomová práce zpracovává zajímavou a jednoznačně nedostatečně podchycenou tematiku nadaných žáků. Autorka prokázala poměrně dobrou teoretickou orientaci ve sledované problematice, ačkoliv pracovala spíše s chudším seznamem zdrojů. Výzkum považuji za přiměřeně zvládnutý, a přestože jsou jeho výstupy představeny spíše skromnou formou, přinesly některé velmi zajímavé a inspirativní podněty. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Jak by mohly být výsledky Vaší práce konkrétně prakticky využity?
- Uveďte prosím aktuální změny vymezení nadaných žáků a zohlednění jejich vzdělávacích potřeb podle novelizované školské legislativy (zákona a vyhlášky z roku 2015 a 2016).
- Jaké byste uvedla příčiny doposud nedostatečného podchycení tématu vzdělávání nadaných žáků jak v české odborné literatuře, tak i ve školské praxi (poradenské, pedagogické atd.)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře
(podle průběhu obhajoby)

Datum: 11. 5. 2016

Podpis:

