

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Vrstvení

Práci předložil student: Dalibor Jiříček

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek vedoucího práce :

Práci hodnotila: PhDr. Vladimíra Zikmundová, Ph.D.

1. Cíl práce

Cílem bakalářské práce Dalibora Jiříčka bylo vybrat a upřesnit takový námět, který by byl vhodný pro volné zpracování v bitmapovém editoru jako digitální koláž popřípadě fotomontáž. V rámci BP vznikl cyklus 5 velkoformátových obrazů velikosti A2. Student v obrazech vycházel zejména z vlastní tvorby a fotografií. Uvedené cíle praktické části práce byly naplněny. V textu měl student reflektovat postup tvorby a inspirační zdroje a v obrazové příloze ukázat mj. také na skicovním materiálu průběh tvorby. I tento cíl byl naplněn s výhradami, které popíši dále.

2. Obsahové zpracování

Jako vedoucí práce mohu hodnotit celý průběh tvorby a proměnu konceptu. Dalibor Jiříček přistupoval k vypracování bakalářského úkolu s velkým zaujetím a průběžně se snažil nacházet taková řešení, která by jemu jako tvůrci vyhovovala jak formálně, tak obsahově. Během tvorby bylo jasně patrné, že student potřebuje dostatek svobody v hledání vlastního „tvaru“, na druhou stranu ale také potvrzení, že to, co dělá, je „správné“. Student i vedoucí práce se tak mnohdy ocitají v těžké pozici. Jeden nechce ztratit pozici originálního tvůrce, druhý by tvůrci nerad uzavřel cestu, která se ještě může dál vyvíjet. V současné vizuální kultuře se stále více ukazuje

složitost kategorií jednak „originality“ a jednak „správnosti“ nebo dokonce „univerzality“. I o tom student pojednává v kapitole od str. 17. Tato kapitola dokazuje, že student je schopen citlivě nahlížet složitost pozice současného umělce. Co může vedoucí práce poskytnout studentovi, aby neomezoval jeho tvorbu, ale poskytl mu dostatečný prostor pro pluralitní přístup k práci? Povzbuzovat ho, aby si právě všímal podnětů ve vizuální kultuře, snažil se je vyhodnocovat ve vztahu k vlastní tvorbě a neulpíval za každou cenu na určitém řešení jako konečném. Estetická otevřenost je jednou z kategorií koncepce vizuální gramotnosti a spolu s předpokladem kritického náhledu poskytuje bázi pro hledání alternativ, ze kterých je možné vybírat. Právě problém otevřenosti a ochoty k porovnávání bylo třeba jemně vyladovat. Zdá se mi ale, že student ještě plně nevyužil potenciál, který v sobě v tomto ohledu má. Dokazuje to mj. výběr inspiračních zdrojů omezený pouze na výběr umělců z minulého století, a to ještě takových, u kterých sice můžeme hledat náznaky podobnosti prekonceptů, ale spíše povrchní. Student zcela rezignuje na porovnávání vlastní tvorby se současnou uměleckou nebo vizuální tvorbou, natož pak tou, kterou lze srovnávat po stránce technologické, tedy tvorbou digitální. Pokud by se více otevřel této kategorii umění a dohledával jeho kontexty, pak by mohl mít silnější oporu také ve vysvětlování vlastního postupu tvorby.

V této chvíli je textová část kvalifikační práce z větší části spíše zachycením volného toku myšlenek, nikoli bezcenných, a popisem výtvarného zážitku, ovšem bez jeho vztažení například k jeho složkám (např. Slavík, Umění zážitku, zážitek umění, 2001). Práci tak chybí nejen přehlednější členění, ale hlavně zakotvení v relevantních pojmech. S ohledem na studovaný obor, ve kterém je důraz kladený právě na reflexi a vysvětlování, je to poměrně závažný nedostatek. Předpokládala bych, že vzhledem k nalezenému řešení student opře svoji obhajobu zejména či alespoň o kategorie „struktura“ a „postprodukce“.

Sám autor v práci několikrát přiznává, že je pro něj důležitá tradičně pojatá kategorie „krásy“ (vizuál, který potěší oko, str. 13; jak se to bude líbit divákovi, str. 18 a pak opět na str. 23 atd.). Není to nelegitimní postoj, ovšem je možná hodně svazující, protože je spojený s velkou odpovědností. V práci Dalibora Jiříčka tato velká odpovědnost byla například i ve finálním výběru kolekce 5 děl k realizaci ve velkém formátu. Pokud se divák s jeho dílem setká právě a pouze prostřednictvím těchto pěti děl, je možné, že vyhodnotí soubor jako příliš zemité, příliš se opakující ve formě a díky technologii tisku neocení jemné nuance struktur, jejichž částí jsou samostatnými obrazy, které je možné skoro do nekonečna dělit a indentifikovat. Je to právě ona hra – co si vyberu/eš? – která je na díle Dalibora Jiříčka stěžejní a specifická. Je dobře, že na závěr celé práce student připouští, že i při nejlepší vůli divák nemusí mít stejné mínění jako autor. Já jsem měla možnost být přítomna celému procesu, proto dílo hodnotím v celistvosti souboru včetně skicovního materiálu a musím říci, že tvarová a barevná rozmanitost minimálně mě (reakce na závěrečnou poznámku na str. 24) ovlivnila jednak na úrovni prožitkové a emocionální, tak na úrovni poznání v řemeslném zpracování. Celkovou kvalitu komplexu však snižuje fakt, že vysvětlení postupu tvorby je spíše intuitivní a neobsahuje hlubší analýzu formální a významové stavby obrazů.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Student měl, pokud se to dá tak říci, šťastnou ruku ve výběru technologického postupu hned v začátcích práce. Zmnožování částí obrazu nabízí bohatý prostor pro nalézání velkého množství vzorců kombinování obrazu. Je možná škoda, že student

byl v zadání limitován vypracováním tištěných výstupů. Praktické části KP by rozhodně „slušelo“ i digitální interface, které by umožnilo využití více obrazového materiálu a začlenění rozměru kvalitativní proměny díla. Toto je však spíš inspirace pro studenta do budoucna, nikoli výtka promítnutá do hodnocení.

4. Formální náležitosti

Text práce je plynulý, čtivý, s občasnými chybami zejména v interpunkci. Obrazová příloha je v kvalitním rozlišení, ale čitelnost textu je na stranách v kombinaci s obrazovým materiálem zhoršená. Seznam použité literatury není příliš rozsáhlý, ale autor má snahu o korektní citování použitých zdrojů.

5. Stručný komentář hodnotitele

Práce studenta Dalibora Jiříčka má velmi dobrou úroveň a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Proč jste vycházel právě z oněch pěti fotografií na uvedených na str. 33? Zahrnoval soubor „původních fotografií“ více variant?

7. Navrhovaná známka

Velmi dobře

Datum: 16. 5. 2016

Podpis: PhDr. Vladimíra Zikmundová, Ph.D.

