

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Zrcadlení – Cyklus abstraktních fotografií

Práci předložila studentka: Michaela Zůzová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

1. Cíl práce

Cílem práce bylo vytvoření cyklu abstraktních fotografií prostřednictvím stylizace městské krajiny, sepsání tvůrčí reflexe a úvahy o významu abstraktní fotografie v souvislosti s fotografií městské architektury a krajiny podpořené inspirativními díly českých a světových fotografů.

Cíl práce byl splněn z části.

2. Obsahové zpracování

Textová část práce je rozdělena na úvod, kapitolu pojednávající o vynálezu a principu fotografie, kapitolu věnovanou abstraktnímu umění a abstraktní fotografii, inspiračním zdrojům, vlastnímu projektu a jeho reflexi. Poměr citovaných pramenů a vlastního textu je odpovídající. Autorka píše poměrně čtivým jazykem, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Autorka prezentuje na DVD 392 zdrojových fotografií, z nichž některé použila pro abstraktní stylizaci a 12 postprodukčních fotoobrazů rozměrů 40 x 60 cm.

Zdrojové fotografie byly pořízeny během jediného dne. Jedná se vesměs o klasické „turistické“ doku-snímky. Autorka sice v některých řeší detail nebo celou scénu, většinou se však vyznačují značnými kompozičními chybami. Mnohdy chybí jasná dominanta, koherence nebo vyváženost jednotlivých prvků na fotografii.

Ve výsledných fotoobrazech použila autorka efekt zrcadlení a následnou barevnou korekci obrazu. Triviální snímky tak získaly estetiku krasohledu. U některých je jasná architektonická podstata (např. Humboldtova univerzita, Berlínský dóm), ojediněle se podařilo autorce vytvořit opravdu zajímavou netriviální a nepopisnou strukturu (Muzejní ostrov – fontána). Jinak lze výsledek parafrázovat jako: dlažba, harmoniky, kříže.

V textu zcela chybí reflexe jednotlivých fází tvorby a popis variací a transformací zdrojových fotografií. Na str. 25 nás autorka informuje, že upřednostnila středovou souměrnost finálních děl díky výsledkům dotazníku, v němž bylo respondenty toto řešení preferováno nejvíce.

4. Formální náležitosti

Jazyk práce splňuje požadavky kladené na úroveň diplomové práce. Citace jsou uváděny správně. Text je strukturován přehledně. Zamrzí pouze dvojí odskočení nadpisů podkapitol (str. 18 a 22), které znepříjemňuje čtení. Obrazové přílohy jsou uvedeny v adekvátní kvalitě. Grafická úprava práce odpovídá požadavkům.

5. Stručný komentář hodnotitele

Celkový dojem z práce je mimořádně rozpačitý.

Autorka celou práci otevírá následujícím sdělením: „Jako téma své bakalářské práce jsem si zvolila fotografii, která mi je paradoxně ze všech uměleckých technik nejbližší. V tomto umění jsem neoplývala mnoha zkušenostmi. Vždy jsem dávala ve své tvorbě přednost pouze kresbě nebo malbě, což jsem ve druhém ročníku na vysoké škole začala považovat za obrovský nedostatek. Proto jsem pojala svou bakalářskou práci jako výzvu, díky které mohu zjistit, jak náročná tato tvorba je, a ve výsledku k ní získat i zpětnou vazbu a užitečné zkušenosti.“ (str. 2). Na závěr se k této skutečnosti ještě jednou vrací, když popisuje výsledky dotazníku, který rozeslala padesáti blíže neupřesněným respondentům: „Poslední otázka směřovala k tomu, jestli respondenti poznají, že jde o práci naprostého laika, který před půl rokem věděl o fotografii jen minimální informace a skoro vůbec s ní doposud nepracoval. Je nutno podotknout, že jsem se převážně ptala úplně cizích lidí, kteří mne neznají. Všichni dotazovaní odpověděli, že by to nepoznali.“ (str. 25 – 26).

Domnívám se, že právě ve výše uvedeném tkví zásadní problém celého bakalářského projektu. Pokud je kvalifikační práce pojata jako „skok do neznáma“, jako experimentální ověření dosud netušených možností a neprobuzených sil, autor riskuje, že zdaleka nepředstaví kvality, které v něm byly v průběhu studia systematicky rozvíjeny a kterých si je do značné míry vědom. Může přitom vyvinout velké úsilí, možná větší, než kdyby zvolil nějaký schůdnější problém.

Již při reflexi inspiračních zdrojů se objevují první klopýtnutí. Z jakého důvodu si autorka všimá Kupky? A proč se věnuje Drtikolovi, když ji ovlivnil „nejméně“ (str. 11)? Je Woodkid, který využívá vizuální projekci jako součást multimediální show, tím opravdovým ternem? Když škrtneme dynamiku, akustiku a celý charakter

prezentace, může samotná fotografie utáhnout expresivní působnost? Přitom není problém velmi jednoduše objevit obrovské množství příležitějších příkladů (za všechny např.: <http://beautifulnow.is/bnow/reflections-upon-reflections>). Proč není alespoň některému z finálních fotoobrazů věnováno pár vět, v nichž by se autorka zamyslela nad tím, co a jak z Berlína zprostředkovává? Jak nahlíží na princip zrcadlení obrazu? (porovnej např. s <https://is.cuni.cz/webapps/zzp/download/120129384>).

Pozitivem je pečlivost a systematická autority při předkládání výsledků projektu. Uměřenost jednotlivých kapitol textu a jeho čtivost. Doufám, že se autorka při obhajobě hodlá řídit mottem Honoré de Balzac, které si vetkla do štítu (str. 18).

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Jak byste interpretovala styl alespoň jednoho z Vašich finálních fotoobrazů? Co o geni loci vypovídá efekt zrcadlení? Co by podle Vás měl divákovi pomoci nahlédnout a poznat?

2. Jak byste charakterizovala svůj postup abstrakce? Jaké byly další Vámi zvažované varianty a důvody jejich zamítnutí?

7. Navrhovaná známka

Dobře

Datum: 14. 05. 2016


Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.