

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vedoucí práce

Autor práce: Tomáš Průcha

Název tématu: Simulace počítačové sítě ve vzdělávání s využitím volně dostupných aplikací

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	Závěry plynoucí z analýzy a srovnání	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autor se v bakalářské práci věnuje problematice simulace počítačové sítě ve výuce s využitím volně dostupných aplikací.

V úvodu je krátce představena problematika využití počítačové simulace ve výuce. Dále se autor snaží definovat pojem volně dostupná aplikace. Vysvětlení a definování pojmu ovšem není příliš dobré.

Kapitola není příliš ucelená a čtenáři neposkytne příliš informací o tom, jaké typy licencí bychom mohli do této kategorie zařadit a k čemu všemu bylo z pohledu licencí u výběru aplikací přihlédnuto.

Následuje představení a popis vybraných aplikací, který z části vyznívá jako průvodce funkcemi. Objevují se zde pasáže, kdy autor doslova popisuje, kam má uživatel kliknout myší, aby požadovanou funkci našel.

Vytváření průvodce ale nebylo účelem této práce. Představení není sepsáno příliš systematicky. Sice zde nalezneme jednotné třídění podkapitol, ovšem obsažené informace postrádají lepší řád. Mnohdy chybí i lepší popis z pohledu dostupných prvků.

Autor například uvádí možnost využití klasického switche. Není ovšem blíže specifikováno, co má pod tímto pojmem na mysli. Blížší vysvětlení či dělení mnohdy chybí.

Kladně hodnotím realizaci dotazníkového šetření provedeného na středních odborných školách, učilištích a gymnáziích v Plzeňském a Karlovarském kraji. Bohužel potenciál těchto získaných výsledků nebyl příliš využit. Vhodné by například bylo vytvořit na základě požadavků učitelů zadání komplexní úlohy a tu posléze otestovat ve všech popisovaných aplikacích.

Porovnání již dříve popsanych aplikací nenavazuje na realizovaný výzkum příliš vhodně. Například kritérium mapující způsob získání aplikace není příliš dobré vůbec uvádět, protože u volně dostupných aplikací se dá předpokládat, že budou dostupné na webových stránkách tvůrce či jiném webu, který se specializuje na distribuci softwaru. Některé tabulky sice poměrně přehledně zobrazují přehled funkcí zjištěných při testování aplikací, ovšem autor ke srovnání nepřidává příliš dalšího slovního hodnocení či vyvození závěrů, případně doporučení využitelná ve výuce. Nevhodně jsou zde porovnávány požadavky samotných učitelů. Autor zde srovnává pouze oblasti, ze kterých respondenti vybírali při zodpovídání otázek. Jelikož z dotazníkového šetření nebyly vyvozeny hlubší závěry, nezamýšlí se autor nad celkovou vhodností zvolených aplikací pro výuku. V závěrečném shrnutí se dozvídáme, že z aplikací, na které se

autor zaměřil, nabízí nejméně funkcí Psimulator2. Z pohledu funkčnosti se zde jako favorit jeví Cisco Packet Tracer. Nedožíváme se ovšem, která z volně dostupných aplikací by byla pro školu potencionálně nejvhodnější a zda tedy v komplexním porovnání některá, byť alespoň částečně, dosahuje kvalit Cisco Packet Tracer, která se dle tvrzení autora jeví jako nejlepší řešení. Je sice zmíněno několik výhod a nevýhod některých z nich, ovšem obecný závěr chybí.

Práce se kromě výše uvedených nedostatků vyznačuje také několika gramatickými chybami a překlepy. Přesto ji doporučuji k obhajobě se známkou dobře a uvádím některé otázky, jejichž zodpovězení by bylo v průběhu obhajoby žádoucí.

Otázky k obhajobě:

- 1) V práci zmiňujete pojem proprietární software u Cisco Packet Tracer. Není zde ovšem příliš vysvětlen. Můžete objasnit, v čem je takovýto software specifický?
- 2) U aplikací CORE a Cisco Packet Tracer zmiňujete ve srovnání možnost tvorby vlastních zařízení. Můžete vysvětlit, jaké možnosti u této funkce uživatel má a jak je realizována?
- 3) Kterou z volně dostupných aplikací, na které jste se v práci zaměřil, byste na základě provedené analýzy doporučil k využití na stupni vzdělávání, na který jste se zaměřil a proč? Přihlédněte k požadavkům učitelů zjištěným v dotazníkovém šetření.

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input checked="" type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	--------------------------------------	--	---	---

Hodnocení vypracoval: Mgr. Jan Bařko

10.5.2016

Datum



Podpis