

ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce \*)

**Název práce: Prsten (snubní)**

**Práci předložil(a) student(ka): Bc. Petra Pelikánová**

**Studijní obor a specializace: Design kovu a šperku**

### Hodnocení vedoucího práce

**Práci hodnotil(a): prof. akad. soch. Vratislav Karel Novák**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

**1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce zadaného tématu byl naplněn.

**2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.): Polovina z navrhovaných souborů snubních prstenů je vynikající. Druhá polovina vykazuje jisté rozpaky. Fotografická dokumentace je průměrná. Text diplomové práce je velmi zajímavý.

**3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce Technická hodnota poloviny kolekce je vynikající. Druhá polovina vzbuzuje jisté rozpaky.**

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Jazykový projev je dostačující. Výběr a rozsah příloh je průměrný.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Kateřina Pelikánová je pilná, vstřícná a reaguje na podněty. Je také vždy ve své práci citově angažovaná a to až do té míry, že např. v případě prstenů pro matku mého přítele, nenachází dostatečný odstup od fascinace materiálu se kterým ona paní pracuje, takže její výtvary nesou znaky banálních rukodělných výrobků lidové školy umění. Na druhé straně se postupně naučila se svými zážitky pracovat a jsou jí teď a budou i do budoucna, zcela jistě dostatečným zázemím pro hledání smyslu a k němu se vážícímu tvaru šperku. Vypadá to jako samozřejmost, jenže v dnešní době zaplavené bezduše exhibujícím designem, usurpujícím si veškeré místo pozornosti společnosti, je tento poctivý, skromný a cudný projev nominován pro budoucnost, jako kredit trvalé hodnoty.

To že se Kateřina Pelikánová ve své rešerši vyrovnala s historií snubních prstenů velmi důkladně, je skvělé. Zde mi však chybí alespoň základní typologický přehled dokumentovaný kresbou, nebo fotografií, aby bylo naprosto zřejmé, jak ten který předmět, o kterém se zmiňuje, ve skutečnosti vypadá. Když hovořími o nedostatečnosti obrazové přílohy, musím konstatovat, že i zde zůstala Kateřina Pelikánová dlužna standardu, který od bakalářské práce očekávám. Co ale musím naopak pochválit, je její způsob získávání informací o jednotlivých účastnících snubních souprav, formou průzkumu názorů spolužáků, kteří se v její anketě vyjadřovali naprosto neformálně a bez obalu.

Výsledky této heslovité studie, jsou samozřejmě důležitým zázemím pro navrhnuté prsteny, ale nejsou nezajímavé ani pro jednotlivé účastníky dotazového materiálu, protože jsou tam vyjádřeny postoje a vazby, které dokumentují, jak je jejich nejbližší okolí vnímá.

Snubní prsteny pro V.K.Nováka a Ludmilu Šikolovou jsou formálně i technicky bez chyby. Totéž platí pro hravou dvojici studentů Petra Benešová a Adam Kasalý. Snubní Prsteny pro Zuzanu Dadákovou a jejího Adama postrádají jasný důvod k použití měkkých materiálů: masku a dřeva spojených mosazným předělem. To se týká i formálně nečitelného tvaru, který neevokuje použitou symboliku. Snubní prsteny pro Kateřinu Pelikánovou a jejího Přítele jsou sice pouze prototypem vyrobeným z barevných kovů, ale Bohužel neobstojí, formálně ani technicky ve srovnání s předešlou řadou prstenů.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

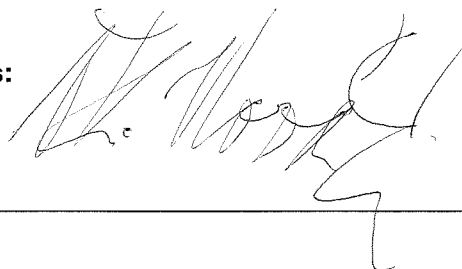
#### 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 21. 05. 2012

Podpis:



\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný