

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Veronika Brejchová, Psychologie se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Vývoj hygienických návyků v batolecím věku

Oponent: PhDr. Lenka Novotná

1. CÍL PRÁCE:

Studentka si zvolila zajímavé téma z oblasti hygieny, které se pokusila analyzovat z vývojového hlediska. Specifičnost tématu a jeho úzké zaměření se odrazilo v úrovni práce, která je pojata mnohdy populárně a málo exaktně. Název práce neodpovídá obsahu, který je mnohem užší. Postrádáme komplexní pohled na další hygienické návyky v batolecím období. Rezervy má studentka nejen v teoretické oblasti, ale i v praktické části práce založené na zpracovaných šesti případových studiích.

Cíle bakalářské práce byly splněny jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Obsah práce je nedotažený a má malý rozsah. Teoretické kapitoly jsou vesměs zaměřeny na problematiku eliminace a její regulace s důrazem na výchovné momenty. Studentka se nevěnuje unureze a enkopréze, které jsou s problematikou úzce spojeny. Postrádáme přesnou formulaci pojmů, autorka se vyjadřuje laicky a lidově. Kapitola druhá pojednávající o hygieně je více orientována na historii, než současné úkoly batolecího období. Název čtvrté kapitoly -Nočnickové dobrodružství- je nevhodně zvolen. Kapitola první pojednávající o charakteristice batolecího období mohla být propracovanější- postrádám vývoj dalších poznávacích procesů a vývoj volních procesů.

Vlastní výzkumné šetření je založeno na šesti kazuistických studiích, které jsou sice zajímavé, ale chybí srovnání a obecnější shrnutí. Práce má metodologické rezervy. Autorka mohla shrnout a postihnout nejčastější problémy matek, motivy jejich řešení a zvolení strategií při nácviu udržování čistoty.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

K formální stránce práce mám připomínky. Drobné hrubky v textu- hned v úvodu práce, snižují její úroveň, viz str. 6.,15,26,29 ap. Seznam literatury je obsáhlý, autorka čerpá i z populárních publikací. Text kapitol je však málo tvořivý , autorce se nepodařilo vhodně interpretovat teoretické zdroje i shrnout zjištěné výsledky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ:

Autorka práce postihla některé aktuální otázky problematiky, ale jen dílčím způsobem, často popisným, bez hlubšího zhodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Které další výzkumné techniky navrhuje použít v praktické části práce?
Proč je zkoumaný vzorek převážně chlapecký?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře

Datum: 27.4. 2016

Podpis:

PhDr. Lenka Novotná