

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická  
Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Michaela KUBOVÁ**

Název práce: **ANALÝZA STRESORŮ STŘEDOSKOLÁKŮ**

Vedoucí práce: **Doc. PhDr. Jana Miňhová, CSc.**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		x		
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování analytické části			x	
Projektová a metodologická koncepčnost			x	
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň		x		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		x		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)		x		
Celková odborná úroveň BP		x		
Celkový přínos BP		x		

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy :

Předložená bakalářská práce (dále jen BP) měla dva hlavní cíle: v teoretické části shromáždit základní poznatky o stresu, jeho příčinách a copingových strategiích a praktické části pak pomocí krátkého průzkumu zmapovat problematiku stresu (a dalších oblastí) na dvou středních školách. Cíle teoretické části se autorce podařilo naplnit lépe než cíle praktické části.

V teoretické části své BP popisuje autorka problematiku náročných životních situací, podrobněji se věnuje stresu, jeho fázím, stresorům, formám prevence a zvládnutí stresu. Správně také uvádí charakteristiku období adolescence, což je věk výzkumného vzorku. Krátce se věnuje asertivitě. V teoretické části prokázala autorka dobrou orientaci v odborné literatuře, citace jsou formálně správné a pestré, doprovázené spojovacím komentářem. K této části práce nemám připomínky.

V praktické části autorka vymezuje výzkumný problém, hlavní cíl práce a jednotlivé dílčí výzkumné cíle. Výzkumná pozornost je věnována analýze stresorů působících na 40 žáků Střední průmyslové školy dopravní v Plzni – učební obory a 40 žáků Sportovní a podnikatelské střední školy v Plzni v prvních a posledních ročnících. Autorka se pokouší pomocí dotazníku vlastní konstrukce porovnávat data jako je subjektivní vnímání stresu, znalost relaxačních technik, způsoby vyrovnávání se se stresem, se školní zátěží mezi chlapci a dívkami, mezi jednotlivými věkovými kategoriemi, mezi oběma typy škol.

Výsledky výzkumu jsou prezentovány v tabulkách a grafech a jsou doprovázeny stručným komentářem.

K praktické části mám tyto připomínky:

- autorka neprovedla „obsahově kategoriální analýzu“ položek dotazníku a chybně uvádí výsledky u každé otázky
- cílem praktické části BP byla analýza stresorů středoškoláků podle tří hledisek: typu školy, pohlaví žáků a věku žáků, což ale nebylo provedeno ani u jedné otázky, neboť nebyly vypočteny souhrnné údaje (autorka si vždy vybrala jen nějakou oblast)
- nevhodné jsou téměř všechny otázky tzv. dichotomické (nabízí odpověď pouze ano x ne, přitom žák by potřeboval volit něco mezi tím)
- autorka nepředvedla výsledky na procenta a při vyhodnocování výsledků není specifikováno, kdy se prohlásí, že existuje rozdíl (měl by být statisticky významný) mezi školami, ročníkem či pohlavím
- podle platného Školského zákona jsou na SŠ žáci, nikoliv studenti

### ***Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.***

#### **Další dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby**

- 1) Jaké jsem největší stresory středoškoláků uváděné v literatuře a jak se shodují s výzkumnými závěry předložené BP? Co považuje autorka za nejdůležitější pro minimalizaci stresu adolescentů?
- 2) Ve své práci zmiňujete jako copingovou techniku Mandalu. Vysvětlíte ji a rozhodněte, zda byste ji doporučila svým žákům
- 3) Setkala jste se ve své pedagogické praxi se strategií tzv. záměrného sebeznevýhodňování?
- 4) Na str. 38 jsou analyzovány výsledky otázky: „*Jsmo náladový/á*“ slovy: „*I zde je jasný rozdíl mezi emotivnějšími dívkami, které jsou častěji náladové než chlapci.*“ Je tento závěr správný?
- 5) Na str. 61 je uvedeno: „*Z výsledků výzkumu lze odvodit, že stres více prožívají studenti SPŠ.*“ Jak k tomuto závěru autorka dospěla?

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

*velmi dobře*

Datum: 19. května 2016

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent BP

