

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
Posudek oponenta práce

**Práci předložila studentka:** Lenka Polívková

**Studijní zaměření:** Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** Spolupráce MŠ Chotíkov a rodiny

**Vedoucí práce:** MgA. Eva Gažáková

**Oponent práce:** Mgr. Milan Podpera

**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem bakalářské práce bylo zjistit, zda jsou formy spolupráce v Mateřské škole Chotíkov přínosné a zda jsou rodiče spokojeni. Dále doplnit tyto formy spolupráce o další možnosti, které by bylo vhodné uplatnit. První uvedený cíl byl naplněn. Druhý cíl naplněn nebyl, práce nepřinesla žádné inovace směrem k tématu spolupráce Mateřské školy Chotíkov a rodiny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Teoretická část práce se zabývá rodinou, mateřskou školou a možnostmi jejich vzájemné spolupráce. Ty jsou poněkud netypicky pro tuto část práce popsány v podobě skutečných možností daného případu, tj. MŠ Chotíkov. Především kapitola 2 však obsahuje řadu nepřesností až desinformací (např. MŠ vzdělávací institucí až od roku 2004 apod.).

Praktická část práce se zabývá dotazníkovým šetřením rodičů dětí docházejících do dané MŠ. Dále rozhovory s učitelkami mateřské školy Řada otázek v dotazníku i v strukturovaném rozhovoru vede k odpovědím typu ano/ne, případně je škále vzhledem k formulaci či hloubce položené otázky nevyužita v celé šíři. Šetření tak přináší minimum inovativních informací, které by mohly být pro školu přínosné.

Proporcionálna teoretické a praktické části je vyvážená.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

V celé své práci autorka používá kultivovaný spisovný jazyk. Odkazy na literaturu jsou v pořádku, překvapilo mne odkazování zdroje z roku 1936. Bibliografické citace v seznamu použité literatury jsou dle požadované normy. Členění do kapitol není zcela systémové (např. úvod není číslován, závěr ano, či členění kapitoly 3).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Autorka si vybrala aktuální téma spolupráce rodiny a školy. Z práce a její metodologie není zcela zřejmé, zda se jedná o případovou studii nebo akční výzkum. V teoretické části je patrná snaha o ucelený vhled do problematiky, i když ucelenosti chybělo využití více zdrojů pro některá témata (např. kapitola 1.1 pouze 1 autor). Jako slabou stránku práce vidím především málo podstatných informací získaných šetřením a z toho vyplývající minimální možnost analýzy a v návaznosti na to hledaných opatřeních a inovací (pokud se jedná o akční výzkum).

Autorka napsala práci odpovídající svou strukturou, obsahem a formální stránkou požadavkům na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. V čem byla podle Vás práce přínosná?
2. Na s. 21 uvádíte, že nejběžnější formou komunikace je třídní schůzka, vnímáte to obdobně jako citovaná autorka?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

**VELMI DOBŘE – DOBŘE**  
(dle průběhu obhajoby)

V PLZNI DNE: 20. 8. 2016

PODPIS:

