
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Mgr. Veronika Jandečková

Studijní zaměření: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Výuka anglického jazyka u předškolních dětí

Oponent práce: Mgr. Michal Dubec

Vedoucí práce: Mgr. Milan Podpera

1. CÍL PRÁCE:

V práci autorka hovoří o cílech: 1. Zaměřit se na analýzu zásadních pedagogických determinant v procesu osvojování si anglického jazyka u předškolních dětí, 2. zjistit očekávání rodičů dětí v mateřské škole od předškolní propedeutiky anglického jazyka, názory rodičů a pedagogů na předškolní seznamování se s anglickým jazykem a zjistit, zda existuje návaznost na výuku anglického jazyka na základních školách. Tyto cíle se autorce na stránkách práce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Z hlediska poměru teoretické a výzkumné části vnímám práci jako vyváženou. Výzkumná část tvoří zhruba polovinu práce.

Překvapilo mě zařazení kapitoly 1.2 Srovnání procesů cizojazyčného osvojování u dětí a dospělých. Tato kapitola vzhledem k tématu práce „Výuka anglického jazyka u předškolních dětí“ nepřináší žádné informace.

U kapitoly č. 4 „Metody a formy“ bych uvítal, kdyby autorka hned v nadpisu uvedla, o metody a formy čeho se jedná.

Kapitolu č. 4.2 „Tiché období“ nevnímám jako metodu, ani jako formu. Zařadil bych ji spíše do kapitoly č. 2 Psychologická charakteristika předškolních dětí.

Na některých místech obsahuje práce kategorická tvrzení, která nejsou podložena odkazy na literaturu (například strana 25 „Je třeba připomenout, že mnoho dětí se chce věnovat cizímu jazyku, protože se jim líbí osobnost učitele“.

Oceňuji šíři výzkumného souboru (54 MŠ, 28 ZŠ, 70 rodičů), se kterým autorka pracovala.

U otázek s odpovědí ano/ne pokládám grafy, zabírající více než třetinu strany, za zbytečné (například strana 38).

Oceňuji, že autorka na straně 39 uvádí, že respondenti mohli otázku pochopit jinak, což ovlivňuje interpretaci výsledku.

U dotazníku pro rodiče (příloha 1) mě překvapila škála u otázky číslo 3. Škála obsahuje tyto možnosti: nadšení, bez zvláštních projevů, stres. Domnívám se, že nabídka pouze těchto tří možností, nutí respondenta zaškrtnout něco, co nemusí postihovat realitu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Oceňuji, že je text členěn do přehledných kapitol.

Oceňuji práci autorky s řadou informačních zdrojů, včetně zahraničních.

Oceňuji přehled tabulek a grafů a uvedený v závěru práce.

Překvapilo mě, že se v seznamu použitých zdrojů neobjevila disertační práce Mgr. Petra Najvara s názvem „Raná výuka cizích jazyků v české republice na přelomu 20. a 21. Století“. Některá místa práce (například kapitola 1.1) obsahují věty, které se shodují s větami v uvedenými v dizertaci. Konkrétně například věta „V pedagogice s konceptem tzv. senzitivních fází pracovala již Marie Montessoriová, která označuje vývojovou fází 0–6 let za senzitivní mimo jiné pro řeč, neboť dítě intenzivně absorbuje mateřskou řeč ze svého okolí.“

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práce se mi, díky jasnému členění (viz výše), příjemně četla.

Ocenil bych větší míru vytěžení výsledků výzkumu. Na základě získaných dat by bylo možné například navrhnout konkrétní doporučení pro výuku anglického jazyka u předškolních dětí.

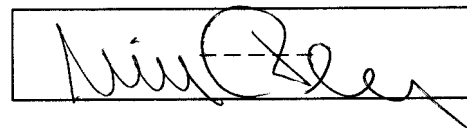
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Jak vnímáte rozdíl mezi motivy a stimuly? Jaké konkrétní stimuly jsou podle vás použitelné při výuce cizího jazyka v mateřské škole?
- Jakými metodami byste mohla evaluovat konkrétní přínosy výuky anglického

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Vzhledem k výše popisovaným skutečnostem práci hodnotím stupněm velmi dobře.

13. 5. 2016 V PLZNI

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature is cursive and appears to be 'M. J. ...'.

PODPIS: