

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): Iveta Ollariová

Studijní zaměření: Předškolní a mimoškolní pedagogika, obor Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Plzeňské divadelní soubory hrající předškolním dětem

Vedoucí práce: MgA. Eva Gažáková

Oponent práce: Mgr. Milan Podpera

1. CÍL PRÁCE:

Cílem bakalářské práce bylo vytvoření přehledu plzeňských divadelních souborů hrajících pro předškolní děti a jejich kategorizace. Uvedené cíle byly dostatečně naplněny, je pouze otázkou, zda jsou v tomto rozsahu dostatečné pro bakalářskou práci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Teoretická část práce se zabývá teorií vzniku divadla a vznikem divadla pro děti v českých zemích. Dále se zabývá tématem divadelní inscenace, řeší pozitiva a nedostatky divadelních her pro děti. Zabývá se dětským divákem a nejčastějším tématem divadla pro děti, pohádkou. Záměr takto vystavit práci má logiku, bohužel provedení nedosahuje velké kvality. Řada podkapitol je tvořena jednou či dvěma parafrázemi, jednotlivé myšlenky v rámci textu na sebe místy příliš nenavazují.

Praktická část práce představuje v rámci dotazníkového šetření plzeňské divadelní soubory hrající předškolním dětem. Autorka nijak nepopisuje průběh šetření, položky dotazníku zaměňuje za výzkumné otázky. V rámci vyhodnocení dotazníkového šetření autorka téměř neanalyzuje zjištěná data, často tak pouze prezentuje totéž třemi způsoby - tabulkou, grafem a textem. Proporcionalita teoretické a praktické části je vyvážená.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

V celé své práci má autorka snahu používat kultivovaný spisovný jazyk, nicméně se nevyhnula gramatickým chybám a překlepům (s. 7., 11., 18., 42). Jazykový projev je neobratný, vyjádření myšlenek je často kostrbaté, zejména v praktické části i neodborné. Odkazy na literaturu jsou až na typografickou drobnost v pořádku. Bibliografické citace v seznamu použité literatury jsou dle požadované normy. Bibliografické citace internetových zdrojů nejsou dle normy, stejně tak jejich odkazování v textu. Grafická úprava působí dojmem co nejvíce práci natáhnout (velké mezery nad a pod nadpisy, časté odstavce). Členění do kapitol je přehledné, místy však obsahuje nelogičnosti v názvu či obsahu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si vybrala zajímavé téma, které mohlo být ve svém důsledku zajímavým výstupem pro odbornou i laickou veřejnost. V tomto ohledu může být inspirativní pro širší pedagogickou veřejnost. Jako silnou stránku práce vnímám snahu o ucelený přehled souborů a jejich základní charakteristiku. Vlastní (subjektivní) pohled na kvalitu představení není nijak řešen v metodologii práce a místo jeho hodnocení v samostatné kapitole tvoří podstatnou část kapitoly Shrnutí výzkumného šetření, která tak shrnutím vlastně není. Celkově jako slabou stránku práce vidím především málo podstatných informací získaných šetřením a jejich minimální analýzu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Pokuste se do prezentace své práce u obhajoby zapracovat analýzu zjištěných dat.
2. Jak vnímáte kvalitu divadelních inscenací plzeňských souborů hrajících pro děti předškolního věku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

V PLZNI DNE: 2. 8. 2016

dobře
PODPIS: 