

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila: **Veronika Kubicová**
Studijní zaměření: **Učitelství pro mateřské školy**
Název práce: **Aplikace environmentální výchovy při spolupráci mateřské školy a ekocentra**
Vedoucí práce: **PhDr. Josef Levý**

1. CÍL PRÁCE:

Hlavním cílem diplomové práce bylo vytvoření a představení sady výukových programů, které by využili učitelé mateřských škol při realizování činností v Ekocentru Cheb. Každá, tematicky zaměřená, sada měla obsahovat detailní popis s nabídkou stanovišť, na kterých se uskuteční různé aktivity. Bakalářská práce by měla pedagogy motivovat k vytváření podobných programů, které by podporovaly praktické poznávání přírody. Dílčími cíli bylo realizovat rozhovory s pracovníky Ekocentra, hledat společná řešení a programy připravit do místního regionu „na míru“. Dále byla plánována návštěva podobného Ekocentra v Německu a srovnání tamních aktivit s aktivitami v Ekocentru Cheb. Všechny vytyčené cíle byly v práci splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce se řadí mezi teoreticko-praktické. Teoretická část práce se zabývá představením pojmu environmentální výchova, směry a cíli environmentální výchovy a aplikací environmentální výchovy v mateřských školách. Některé kapitoly i podkapitoly se věnují pojmům velmi detailně, jejich rozsah mohl být vůči rozsahu a zaměření bakalářské práce omezen, zestručněn.

Praktická část analyzuje postavení ekocenter ve spolupráci s mateřskými školami, představuje Krajské středisko ekologické výchovy Cheb a výukové programy, které byly zpracovány autorkou práce. Jako pozitivní se jeví fakt, že autorka práce porovnála činnosti střediska Cheb a zahraničního střediska.

Jako velmi důležitá část práce se jeví kapitola Výukové programy, kde autorka navrhla a tematicky zpracovala 10 výukových programů.

Díky praktické zkušenosti autorky s danou problematikou je reflexe na dobré úrovni. Teoretická část se vhodně prolíná s částí praktickou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je členěna přehledně a je zpracována v logickém sledu informací. Nenachází se v ní hrubé gramatické ani stylistické chyby. Výběr literatury je vhodně zvolen vůči zadanému tématu. Pro svou práci využila autorka také cizojazyčné zdroje.

Zpracované tabulky s popisem jednotlivých programů jsou přehledné a srozumitelné. Jsou detailně zpracované. V práci zabírají značnou část, proto byly nejspíš vloženy do příloh. Samostatný text práce však splnil stanovenou normu, práce má 51 stran + přílohy, ty jsou značně obsáhlé.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE, PŘIPOMÍNKY:

Velmi pozitivně oceňuji přístup k vypracování bakalářské práce. Studentka přistupovala k vypracování práce aktivně, účastnila se pravidelně konzultací a veškeré pokyny se snažila včas plnit. Nermalou aktivitu vyvinula také v oblasti osobních setkání s vedením Ekocentra a při hledání inspirace v zahraničí. Navržené programy jsou propracovány detailně, jsou adekvátní věku dítěte a podporují cíle stanované v BP.

- předložky na konci řádku: lépe je předložku odsadit na další řádek
- některá souvětí jsou příliš dlouhá, vytrácí se pak jejich srozumitelnost
- tabulky na str. 12 nebo str. 17 by bylo vhodné vložit spíše do příloh
- obrázek je lépe značit (Obr. 2.)
- u obrázků chybí zdroj
- obrázky, mapy v přílohách nejsou nijak pojmenované, chybí zdroj (Zdroj: vlastní, 2016)
- některé pasáže práce mohly být vypuštěny, např. kapitola 5.2, kapitola 5 mohla být provázána s kapitolou 6, ta nemusela být v práci uváděna samostatně

- v metodických listech se často objevují zdrobněliny, i když je jasné, že budou nejspíš v MŠ využívány, u přírodovědných pojmů bych se doporučoval zdrobnělinám vyhýbat (větvičky, houbičky, ptáčkové, rostlinky, ...)
- kapitola 3.3 – zkratka EVVO není uvedena v seznamu zkratek
- kapitola 4.2 představuje rozmanité metody poznávání přírody
- v práci je zmiňováno, jako jeden z přístupů, badatelsky orientované vyučování, v metodických listech však taková konkrétní aktivita není patrná, pro příště bych doporučoval BOV zařadit
- BP mohla být doplněna o vhodný fotografický materiál, který by přiblížil určená místa či aktivity žáků

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- *Vyzkoušela jste Vámi navržené programy v praxi? Vyzkoušely programy Vaše kolegyně, jaká byla zpětná vazba?*
- *Která z nabídnutých aktivit žáky zaujala nejvíce a proč?*
- *Myslíte, že Vaše BP bude v místním regionu přínosem?*
- *Dostane se nějaký Vámi navržený tematický blok do stálé programové nabídky Ekocentra?*

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Předložená práce splňuje formální i obsahové požadavky kladené na závěrečné práce daného typu. V práci neshledávám závažné nedostatky, proto ji **doporučuji** k obhajobě a hodnotím známkou **VELMI DOBRĚ**.

Datum: 22. 4. 2016

Vedoucí práce: PhDr. Josef Zevy


