

PŘEDMATEMATICKÉ PŘEDSTAVY – TŘÍDĚNÍ U PŘEDŠKOLNÍCH DĚTÍ

Vladimíra Paločková

Učitelství pro mateřské školy

Studentka se v souladu se zadáním své práce zabývá charakteristikou předškolního dítěte, naplní předmatematických představ podle Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání a pojmy třídění. Připravuje úlohy tohoto typu a realizuje je ve svém průzkumu s předškolními dětmi.

Název „předmatematické“ představy“ pochází z poloviny 80. let. Cíl předmatematických představ se v zásadě nemění. Za úkol si klade rozvíjet dítě předškolního věku v oblastech, které jednou dítěti umožní učit se matematice. Třídění lze z pohledu činnosti dětí zařadit mezi metody řešení. Právě třídění umožní předškolákům lépe se orientovat ve velkém množství podnětů tím, že jejich množství redukuje v první fázi na menší počet podnětů, kterými jsou třídy.

Praktickou část své práce provádí studentka v Mateřské škole při léčebných lázních Lázně Kynžvart s 10 dětmi ve věku 5 až 6 let. Jednotlivé úlohy si pečlivě připravuje, což je patrné i v samotné osnově scénáře experimentu na str. 29. Stanovuje kritéria hodnocení na str. 30 – 31 a charakterizuje mateřskou školu i zkoumané děti. Charakteristiku dětí považuji ve srovnání s ostatním textem za slabší. Na druhé straně pozitivně hodnotím grafickou podobu práce. Text je jednoduchý, srozumitelný, fotodokumentace (obrázky), tabulky vhodně voleny, řádně číslovány. Pozitivně hodnotím rovněž úlohy č. 6, 7, 8, především však úlohy č. 2 a č. 5, které byly podle výsledků pro děti nejobtížnější. Studentka provádí analýzu práce žáků i vlastní sebereflexi. Za velmi zdařilou považuji její videodokumentaci. Oceňuji vlídný přístup k dětem i jasné formulace zadání úkolů.

Uvádím několik výhrad, které jsem zaznamenala v textu:

- U úkolu č. 1A) na str. 34 nelze podle mého názoru jednoznačně určit názvy objektů. Mohla bych např. jmenovat balón, myš, muchomůrka, mlýnek a meruňka. Slovo strom je na rozdíl od ostatních přímých pojmenování pojem nadřazený.
- Na str. 31 si stanovujete kritéria úspěšnosti pro úkol č. 2. Ten jste správně po vyhodnocení označila na str. 50 jako neúspěšný. Je nepatřičné dopisovat větu „přesto, že první část splnily všechny děti“.
- Nesouhlasím s případným vyloučením kritéria položení kartičky na správné místo, jak je napsáno na str. 51. Už samotná tvrzení zní rozporuplně, „tato část úkolu byla pro děti dost těžká“ a „Sebastian a Šimon splnili úkol velmi bravurně“. Cílem práce přece není, aby všechny děti splnily úkol na 100 %.

Uvádím několik námětů pro diskuzi:

- Proč jste rozdělila úkoly na č. 1A) a č. 1B) a ne na úkoly č. 1. a č. 2.?
- Jak jste ověřovala intelektuální schopnosti dětí (str. 32 – 33)?
- Na str. 50 uvádíte, že „při grafickém označování veselých draků bylo zajímavé, že všechny děti použily k označení kruhy nebo křížky, případně obojí současně“. Jaké označení jste předpokládala, že děti použijí?
- V přiložené videodokumentaci na CD nahráváte pouze úspěšné děti. Má to nějaký důvod? Nebylo by zajímavé uvést i dítě, které při řešení zadaného úkolu úspěšné nebylo?
- Na str. 54 píšete, že čtyři děti našly více způsobů řešení úkolu č. 7. Jak si tuto skutečnost vysvětlujete? S čím může souviset fakt, že ostatní děti více způsobů řešení nenašly? Nehledaly je, nebo je skutečně nenašly?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji uznat jako bakalářskou. Navrhuji ji klasifikovat známkou **v ý b o r n ě**.

V Plzni dne 5. 5. 2016

Mgr. Regina Hrabětová
oponentka

