



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Návrh designu sportovního automobilu typu coupé

Práci předložil(a) student(ka): Radek Štěpán

Studijní obor a specializace: Design - Průmyslový design

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil(a): Ing. Jan Klepáček, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce: Návrh exteriéru sportovního automobilu typu kupé.

Tento cíl byl autorem odpovídajícím způsobem splněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Student postupoval při řešení systematicky (od rešerše až po finální návrh). V konstrukci návrhu jsou využity moderní prvky (převzaté technologie – rám automobilu, elektropohony, Michelin Active wheel, atd.), design návrhu je čistý a jasný. Přílohy jsou voleny tak, aby vhodně doplnily textovou část a daly představu o rozsahu práce.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Řemeslné zpracování a technická stránka práce je na dobré úrovni.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Textová část obsahuje z velké části ucelený jazykový projev. Formální uspořádání je uspokojivé. Grafické zpracování a přehlednost práce má odpovídající úroveň – snad finální rendery na plakátu, podle subjektivního hodnocení, mohli být vytvořeny citlivěji (bez ostré, kontrastní modré).

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Celkový dojem z práce je dobrý. Požadovaný rozsah práce byl splněn. Designové zpracování návrhu odráží jistou, čitelnou inspiraci stávajícími určujícími designovými směry v oboru, přesto působí svěže. Konstruktivní technická část byla z velké části převzata a upravena ze stávajících řešení – trochu více vlastní invence by neškodilo (přesto podtrhuje návrh jako celek). Také přístup studenta po celou dobu tvorby práce mohl být aktivnější.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 14.5. 2012

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný